

Asociación de Municipios de México AC
www.ammac.org.mx

Con la asistencia
técnica de:



Leaders at the Core of Better Communities

Sección Latinoamérica

Reporte de Resultados

SINDES

1er Semestre 2009

ELABORADO POR:

ICMA- Latinoamérica
www.icma.org/latinoamerica



1. [El Editorial](#)
2. [Participantes SINDES – 1er Semestre 2009](#)
3. [Municipios inscritos sin datos \(observadores\)](#)
4. [Municipios que participan y/o han participado en el SINDES desde 2001](#)
5. [Niveles de reconocimientos](#)
6. [Comentarios sobre las tablas](#)
7. [Resultados SINDES- 1er Semestre 2009](#)
8. [Referencias adicionales sobre medición del desempeño](#)
9. [Contacto](#)



SINDES se hace ahora semestral

Estimados Alcaldes, integrantes de Ayuntamientos, académicos, interesados en el tema municipal y público en general;

Si el 2009 estuvo marcado por la entrada en vigor del artículo 6º. Constitucional, el cual dicta que todos los entes públicos mexicanos, incluyendo a los gobiernos municipales, tienen la obligación de publicar los indicadores que operan para dar seguimiento a sus gestiones así como los resultados respectivos, el 2010 será un año igualmente excitante. Una razón de ello es que en numerosos estados del país las Auditorías Superiores locales han implementado disposiciones para llevar a cabo auditorías de desempeño en los municipios.

Lo anterior sin duda acelerará la adopción de la medición del desempeño en el ámbito municipal y esperamos sea lo mismo para los gobiernos estatales. Pero deberá mantenerse sumo cuidado en esta y otras iniciativas similares así como las propias de los gobiernos; la medición del desempeño no es una herramienta simple de adoptar y ejecutar. Hacerlo de manera ligera simplemente ocasionará desilusión no sólo en los tomadores de decisiones dentro de los gobiernos, sino también en los ciudadanos al brindárseles información de poca calidad.

Los gobiernos y demás entes públicos deberán dedicar tiempo, esfuerzo y recursos para mejorar o fortalecer sus indicadores actuales y para desarrollar los necesarios o bien los que la sociedad demande.

En lo relativo al SINDES, a partir de la edición 2009-2010 la frecuencia de medición es semestral habiendo sido anual. Este ajuste obedece a la solicitud de los municipios participantes por disponer de resultados comparativos en un menor periodo de tiempo. Confiamos en que este ajuste también será benéfico para todos aquellos que utilizan los resultados del SINDES.

Atentamente
AMMAC - ICMA

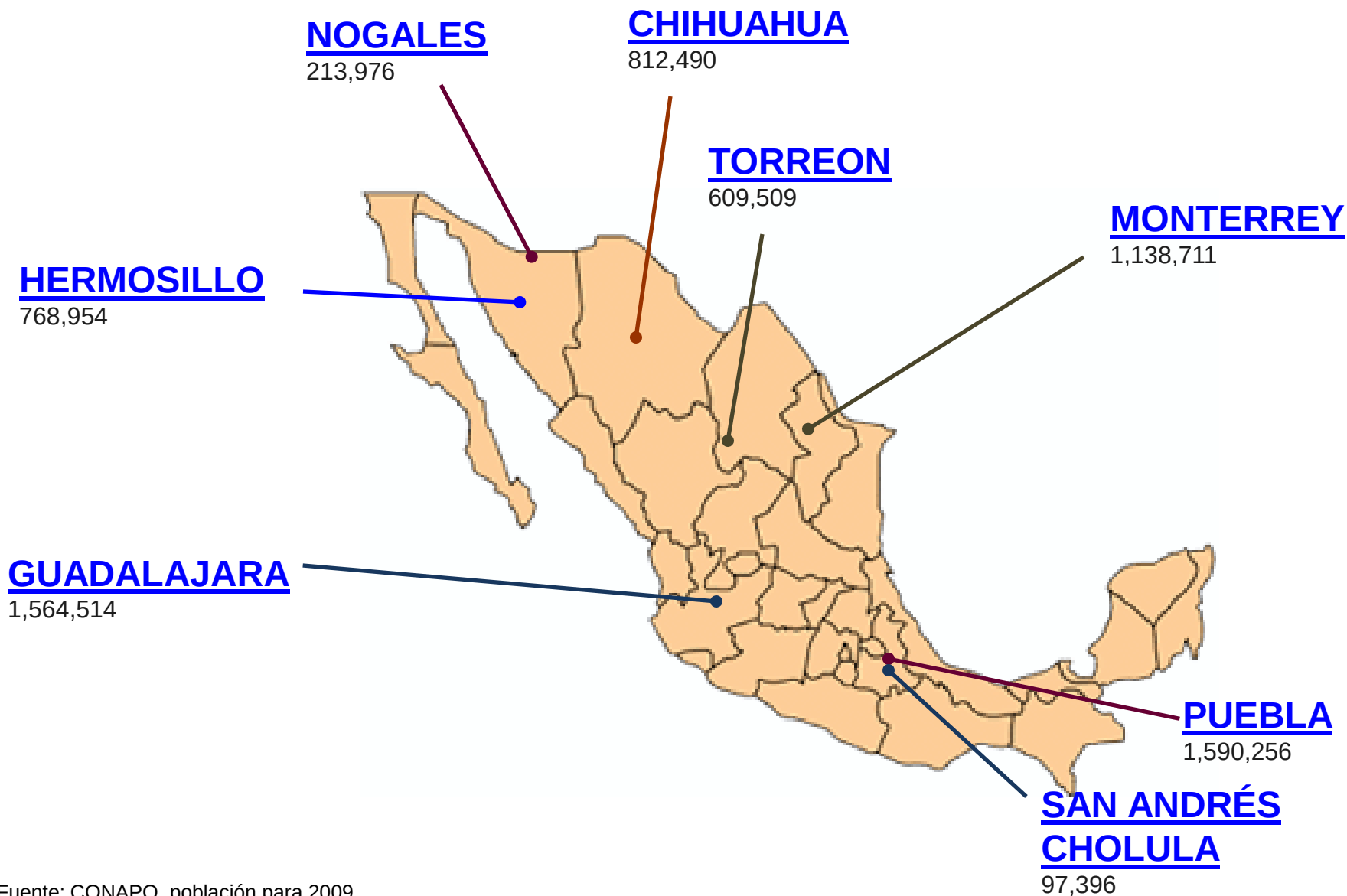
El Programa SINDES, en operación desde 2001, es una iniciativa y herramienta cuyo objetivo es apoyar a los municipios a desarrollar su propia herramienta de medición al tiempo de generar datos y resultados útiles para la toma de decisiones de las autoridades municipales así como de los sectores privado, académico, social y público en general. Como herramienta siempre en constante evolución y perfeccionamiento, sus responsables exploran y adoptan innovaciones que contribuyan al fortalecimiento de SINDES y a la confianza de los resultados que publica.

El SINDES, coordinado por AMMAC e ICMA-Latinoamérica y que mide a través de 78 indicadores, posee sus reglas de operación y su manual los cuales rigen la participación de los municipios, la administración y procesamiento de datos, su calendario, la difusión de resultados, los grados de reconocimiento que se otorgan anualmente, entre otros aspectos. Todo municipio participante debe respetar tales disposiciones.

Para más información visite www.ammac.org.mx (sección Programas) o www.icma.org/latinoamerica (sección Soluciones).

2. Participantes SINDES- 1er Semestre 2009

2009
1ER SEMESTRE



Fuente: CONAPO, población para 2009

SINDES

[índice](#)



3.

Municipios inscritos sin datos (observadores)

2009
1ER SEMESTRE

LEON
1,397,446

ATIZAPAN
478,428



44 MUNICIPIOS

[Acapulco, Gro.](#)
[Aguascalientes, Ags.](#)
[Atizapán de Zaragoza, Edo. Méx.](#)
[Benito Juárez, Q Roo.](#)
[Boca del Río, Ver](#)
[Carmen, Camp.](#)
[Celaya, Gto.](#)
[Chihuahua, Chih.](#)
[Coatepec Harinas, Edo.Méx.](#)
[Corregidora, Qro.](#)
[El Marques , Qro.](#)
[Ensenada, BC.](#)
[Guadalajara, Jal.](#)
[Guadalupe, N.L.](#)

[Hermosillo, Son.](#)
[Huamantla, Tlax.](#)
[Iguala, Gro.](#)
[Irapuato, Gto.](#)
[Juventino Rosas, Gto.](#)
[León, Gto.](#)
[Manzanillo, Col.](#)
[Mérida, Yuc.](#)
[Metepec, Edo. Mex](#)
[Mexicali, BC.](#)
[Monterrey, NL.](#)
[Naucalpan, Edo. Mex.](#)
[Nogales, Son.](#)
[Oaxaca, Oax.](#)

[Playas de Rosarito, BC.](#)
[Puebla, Pue.](#)
[Querétaro, Qro.](#)
[Ramos Arizpe, Coah.](#)
[San Andrés Cholula, Pue.](#)
[San Juan Bautista Tuxtepec, Oax](#)
[San Nicolás de los Garza, N.L.](#)
[San Pedro Garza Garcia, NL.](#)
[Santa Catarina, N.L.](#)
[Tijuana, BC.](#)
[Tlalnepantla, Edo. Méx.](#)
[Torreón, Coah.](#)
[Veracruz, Ver.](#)
[Zapopan, Jal.](#)
[Zapotlan El Grande, Jal](#)
[Zihuatanejo de Azueta, Gro](#)

5. Niveles de Reconocimiento

2009
1ER SEMESTRE

NIVEL	RESULTADO CUALITATIVO
Básico	Se entrega por inscribirse y participar en el SINDES, <u>además de aportar datos</u> de acuerdo a estándares.
Intermedio	Se cumple con <u>cualquiera</u> de los dos preceptos siguientes: a) <u>Vinculación</u> ; Formación (o adecuación) y operación de un <u>Consejo Consultivo</u> conformado por más del 60% de miembros provenientes de la sociedad civil, iniciativa privada y/o <u>academia que se reúna varias veces al año y analice los resultados</u> de los indicadores SINDES y el tema de la medición del desempeño del gobierno municipal. b) <u>Institucionalización</u> : Aprobación por parte del Cabildo del sistema de medición del municipio*.
Avanzado	Se cumple con los <u>dos preceptos</u> del nivel Intermedio, es decir, con Vinculación e Institucionalización.

LOS RECONOCIMIENTOS SE ENTREGAN ANUALMENTE DURANTE LA ASAMBLEA DE AMMAC

*Son 18 puntos que los municipios deben cumplir para acreditar este precepto.

Significado de acrónimos;

- ND = No Disponible (uno o más datos de ese indicador no pudo ser obtenido o procesado por el municipio)
- NA = No Aplica (uno o más datos de ese indicador no es responsabilidad del municipio).
- PROM. = Promedio

Los nombres de los municipios se encuentran abreviados en las tablas donde se enlistan los resultados.

En la presente tabla se enlistan y describen las abreviaturas.

MUNICIPIO	EDO.		NOMBRE EN TABLAS
Chihuahua	Chih.		Chihuahua
Guadalajara	Jal.		Guadalaj.
Hermosillo	Son.		Hermosillo
Monterrey	N.L.		Monterrey
Nogales	Son.		Nogales
Puebla	Pue.		Puebla
San Andrés Cholula	Pue.		S. A. Cholula
Torreón	Coah.		Torreón

- a. A partir de esta página encontrará los resultados SINDES. Los mismos son generados con el procesamiento de datos correspondientes al 1er Semestre del 2009.
- b. Por ser la primera vez que SINDES procesa resultados con frecuencia semestral, no existen resultados históricos. Para efectos ilustrativos se incluyen los resultados de 2008. En algunos indicadores ambos resultados pueden ser directamente comparables.
- c. Para resultados históricos de frecuencia anual remítase al reporte SINDES anterior.
- d. Los municipios participantes en la edición SINDES 1er Semestre 2009 están marcados en color verde.
- e. Para obtener el “PROMEDIO es necesario la existencia de por lo menos cinco resultados en la columna del semestre/año correspondiente.
- f. Los resultados de los indicadores de frecuencia anual se presentan en los reportes correspondientes al 2º Semestre.

INDICADORES

1U - EMPLEADOS MUNICIPALES POR CADA MIL HABITANTES

2U - INGRESOS PROPIOS POR HABITANTE

3U - INGRESOS TOTALES POR HABITANTE

4U - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR HABITANTE

1U - EMPLEADOS MUNICIPALES POR CADA MIL HABITANTES		
MUNICIPIO	2008	1er Semestre 2009
Chihuahua	3.92	4.17
Guadalaj.	7.54	7.70
Hermosillo	5.39	5.16
Monterrey	7.45	6.85
Nogales	6.46	6.28
Puebla	2.88	3.31
S. A. Cholula	6.10	5.76
Torreón	4.99	4.52
PROM.	5.59	5.47

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

2U - INGRESOS PROPIOS POR HABITANTE		
MUNICIPIO	2008	2009
Chihuahua	\$883.98	
Guadalaj.	\$1,132.81	
Hermosillo	\$977.19	
Monterrey	\$1,256.51	
Nogales	\$976.61	
Puebla	\$488.19	
S. A. Cholula	\$1,117.07	
Torreón	\$995.12	
PROM.	\$978.44	

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

3U - INGRESOS TOTALES POR HABITANTE		
MUNICIPIO	2008	2009
Chihuahua	\$2,357.24	
Guadalaj.	\$3,929.81	
Hermosillo	\$2,291.70	
Monterrey	\$3,476.17	
Nogales	\$2,609.36	
Puebla	\$1,731.17	
S. A. Cholula	\$2,489.86	
Torreón	\$2,400.67	
PROM.	\$2,660.75	

4U - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR HABITANTE		
MUNICIPIO	2008	1er Semestre 2009
Chihuahua	8.03	4.56
Guadalaj.	4.47	1.82
Hermosillo	8.51	4.40
Monterrey	6.18	3.76
Nogales	6.93	6.71
Puebla	ND	1.59
S. A. Cholula	9.16	6.85
Torreón	2.59	1.20
PROM.	6.55	3.86

- 1GA** - RELACIÓN DEL GASTO ADMINISTRATIVO CONTRA LOS INGRESOS PROPIOS
- 2GA** - TAMAÑO DE LA ADMINISTRACIÓN
- 3GA** - GASTO DISCRECIONAL POR CAJA CHICA
- 4GA** - PROMEDIO DE DÍAS PARA EL PAGO A PROVEEDORES
- 5GA** - PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACIÓN DEL TRÁMITE DE LICENCIA DE NEGOCIOS
- 6GA** - PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACIÓN DEL TRÁMITE DE RENOVACIÓN DE LICENCIA PARA NEGOCIOS
- 7GA** - PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACIÓN DEL TRÁMITE DE PERMISO DE CONSTRUCCIÓN DE UNA ADICIÓN (RESIDENCIAL O COMERCIAL)
- 8GA** - PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACIÓN DE TRÁMITE DE CARTA DE NO ADEUDO PREDIAL
- 9GA** - CAPACITACIÓN A EMPLEADOS DE BASE
- 10GA** - CAPACITACIÓN A EMPLEADOS DE CONFIANZA
- 11GA** - PERMANENCIA LABORAL DE EMPLEADOS DE BASE
- 12GA** - PERMANENCIA LABORAL DE EMPLEADOS DE CONFIANZA NIVELES MEDIO Y BAJO
- 13GA** - PERMANENCIA LABORAL DE EMPLEADOS DE CONFIANZA PRIMER Y SEGUNDO NIVEL
- 14GA** - GASTO EN NÓMINA POR EMPLEADO
- 15GA** - GASTO EN MANTENIMIENTO POR UNIDAD RECOLECTORA DE RESIDUOS SÓLIDOS PROPIEDAD DEL MUNICIPIO
- 16GA** - GASTO EN MANTENIMIENTO POR VEHÍCULO AUTOMOTOR DE POLICÍA PROPIEDAD DEL MUNICIPIO
- 17GA** - ANTIGÜEDAD VEHÍCULOS AUTOMOTORES PROPIEDAD DEL MUNICIPIO
- 18GA** - ANTIGÜEDAD VEHÍCULOS AUTOMOTORES DE POLICÍA PROPIEDAD DEL MUNICIPIO
- 19GA** - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR VEHÍCULO AUTOMOTOR DE POLICÍA PROPIEDAD DEL MUNICIPIO
- 20GA** - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR UNIDAD RECOLECTORA DE RESIDUOS SÓLIDOS PROPIEDAD DEL MUNICIPIO

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

1GA. RELACION DEL GASTO ADMINISTRATIVO CONTRA LOS INGRESOS PROPIOS		
MUNICIPIO	2008	2009
Chihuahua	104.57%	
Guadalaj.	62.64%	
Hermosillo	94.29%	
Monterrey	49.69%	
Nogales	40.81%	
Puebla	108.20%	
S. A. Cholula	98.30%	
Torreón	76.57%	
PROM.	79.38%	

2GA – TAMAÑO DE LA ADMINISTRACIÓN		
MUNICIPIO	2008	1er Semestre 2009
Chihuahua	65.93%	39.86%
Guadalaj.	19.93%	57.69%
Hermosillo	46.68%	76.94%
Monterrey	29.93%	27.59%
Nogales	13.59%	22.59%
Puebla	63.42%	63.49%
S. A. Cholula	60.56%	100.02%
Torreón	75.39%	53.49%
PROM.	46.93%	61.02%

3GA - GASTO DISCRECIONAL		
MUNICIPIO	2008	1er Semestre 2009
Chihuahua	ND	ND
Guadalaj.	3.70%	2.26%
Hermosillo	4.95%	2.14%
Monterrey	0.51%	0.77%
Nogales	1.59%	1.99%
Puebla	2.04%	2.32%
S. A. Cholula	4.16%	2.78%
Torreón	2.15%	1.61%
PROM.	2.73%	1.98%

4GA - PROMEDIO DE DIAS PARA EL PAGO A PROVEEDORES		
MUNICIPIO	2008	1er Semestre 2009
Chihuahua	14	22
Guadalaj.	5	ND
Hermosillo	ND	50
Monterrey	25	31
Nogales	26	90
Puebla	ND	ND
S. A. Cholula	23	9
Torreón	ND	ND
PROM.	18	40

5GA - PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACION DEL TRAMITE DE LICENCIA PARA NEGOCIO		
MUNICIPIO	2008	1er Semestre 2009
Chihuahua	39	30
Guadalaj.	4	4
Hermosillo	48	48
Monterrey	120	120
Nogales	NA	72
Puebla	ND	ND
S. A. Cholula	72	72
Torreón	24	21
PROM.	51	52

**6GA - PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACION
DEL TRAMITE DE RENOVACIÓN DE LICENCIA PARA
NEGOCIOS**

MUNICIPIO	2008	1er Semestre 2009
Chihuahua	38.9	29.8
Guadalaj.	0.2	ND
Hermosillo	NA	48.0
Monterrey	NA	NA
Nogales	NA	72.0
Puebla	ND	ND
S. A. Cholula	29.4	72.0
Torreón	26.7	27.7
PROM.	--	--

**7GA – PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACION
DEL TRAMITE DE PERMISO DE CONSTRUCCIÓN DE
UNA ADICION (RESIDENCIAL O COMERCIAL)**

MUNICIPIO	2008	1er Semestre 2009
Chihuahua	29	30
Guadalaj.	30	32
Hermosillo	72	72
Monterrey	48	48
Nogales	96	72
Puebla	ND	ND
S. A. Cholula	85	72
Torreón	57	35
PROM.	60	52

**8GA - PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACIÓN
DEL TRAMITE DE CARTA DE NO ADEUDO PREDIAL**

MUNICIPIO	2008	1er Semestre 2009
Chihuahua	0.03	0.03
Guadalaj.	0.03	0.10
Hermosillo	0.10	0.01
Monterrey	1	1.00
Nogales	24	20.45
Puebla	ND	ND
S. A. Cholula	0.25	0.15
Torreón	48	ND
PROM.	10.49	3.62

9GA - CAPACITACIÓN A EMPLEADOS DE BASE (HORAS)		
MUNICIPIO	2008	1er Semestre 2009
Chihuahua	1.5	ND
Guadalaj.	13.4	5.6
Hermosillo	5.4	0.4
Monterrey	0.3	0.2
Nogales	17.6	0.0
Puebla	ND	60.4
S. A. Cholula	ND	0.0
Torreón	ND	ND
PROM.	7.6	11.1

10GA - CAPACITACIÓN A EMPLEADOS DE CONFIANZA (HORAS)		
MUNICIPIO	2008	1er Semestre 2009
Chihuahua	0.4	ND
Guadalaj.	8.8	3.06
Hermosillo	10.5	ND
Monterrey	0.3	0.08
Nogales	1.4	0.00
Puebla	ND	57.01
S. A. Cholula	25.0	0.00
Torreón	ND	ND
PROM.	7.7	12.03

11GA - PERMANENCIA LABORAL DE EMPLEADOS DE BASE (AÑOS)		
MUNICIPIO	2008	1er Semestre 2009
Chihuahua	13.4	13.4
Guadalaj.	13.1	13.1
Hermosillo	12.0	12.3
Monterrey	12.0	12.2
Nogales	12.2	13.9
Puebla	11.0	10.5
S. A. Cholula	2.2	3.0
Torreón	13.1	14.7
PROM.	11.1	11.6

12GA - PERMANENCIA LABORAL DE EMPLEADOS DE CONFIANZA NIVELES MEDIO Y BAJO (AÑOS)		
MUNICIPIO	2008	1er Semestre 2009
Chihuahua	6.4	2.2
Guadalaj.	9.1	9.1
Hermosillo	7.9	7.6
Monterrey	5.3	6.1
Nogales	6.1	5.9
Puebla	2.0	1.9
S. A. Cholula	0.9	2.5
Torreón	5.2	5.1
PROM.	5.4	5.0

13GA - PERMANENCIA LABORAL EMPLEADOS DE CONFIANZA PRIMER Y SEGUNDO NIVEL (AÑOS)		
MUNICIPIO	2008	1er Semestre 2009
Chihuahua	4.9	2.2
Guadalaj.	4.1	4.1
Hermosillo	3.5	3.5
Monterrey	2.6	2.8
Nogales	4.2	4.3
Puebla	1.8	1.7
S. A. Cholula	0.8	1.7
Torreón	3.9	4.4
PROM.	3.2	3.1

14GA - GASTO EN NÓMINA POR EMPLEADO		
MUNICIPIO	2008	1er Semestre 2009
Chihuahua	\$164,393.95	\$57,248.63
Guadalaj.	\$165,726.55	ND
Hermosillo	\$171,523.45	\$84,104.55
Monterrey	\$121,011.38	\$85,097.88
Nogales	\$153,633.39	\$87,536.61
Puebla	\$140,057.18	\$62,597.28
S. A. Cholula	\$92,860.88	\$52,402.89
Torreón	\$123,226.20	\$63,894.57
PROM.	\$141,554.12	\$70,411.77

15GA - GASTO EN MANTENIMIENTO POR UNIDAD RECOLECTORA DE RESIDUOS SÓLIDOS PROPIEDAD DEL MUNICIPIO		
MUNICIPIO	2008	1er Semestre 2009
Chihuahua	\$88,724.84	ND
Guadalaj.	ND	ND
Hermosillo	\$130,494.63	\$82,206.09
Monterrey	NA	NA
Nogales	\$116,850.60	\$42,874.91
Puebla	NA	NA
S. A. Cholula	\$38,757.34	\$74,410.31
Torreón	NA	NA
PROM.	\$93,706.85	--

16GA - GASTO EN MANTENIMIENTO POR VEHÍCULO AUTOMOTOR DE POLICÍA PROPIEDAD DEL MUNICIPIO		
MUNICIPIO	2008	1er Semestre 2009
Chihuahua	\$21,268.96	\$11,724.27
Guadalaj.	ND	ND
Hermosillo	\$31,784.08	\$23,226.23
Monterrey	\$27,726.71	\$7,507.16
Nogales	\$42,238.78	\$27,112.29
Puebla	\$24,519.95	\$6,103.71
S. A. Cholula	\$18,885.95	\$24,253.23
Torreón	\$8,060.19	ND
PROM.	\$24,926.37	\$16,654.48

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

17GA - ANTIGÜEDAD VEHÍCULOS AUTOMOTORES PROPIEDAD DEL MUNICIPIO (AÑOS)		
MUNICIPIO	2008	2009
Chihuahua	7.7	
Guadalaj.	5.6	
Hermosillo	8.1	
Monterrey	3.6	
Nogales	5.3	
Puebla	4.7	
S. A. Cholula	3.8	
Torreón	7.6	
PROM.	5.8	

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

18GA - ANTIGÜEDAD VEHÍCULOS AUTOMOTORES DE POLICÍA PROPIEDAD DEL MUNICIPIO (AÑOS)		
MUNICIPIO	2008	2009
Chihuahua	4.2	
Guadalaj.	4.0	
Hermosillo	4.9	
Monterrey	4.5	
Nogales	8.4	
Puebla	ND	
S. A. Cholula	4.9	
Torreón	2.6	
PROM.	4.8	

19GA - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR VEHÍCULO AUTOMOTOR DE POLICÍA PROPIEDAD DEL MUNICIPIO		
MUNICIPIO	2008	1er Semestre 2009
Chihuahua	4,197.45	2,089.92
Guadalaj.	3,707.75	1,513.11
Hermosillo	7,664.14	4,179.71
Monterrey	9,691.07	5,778.56
Nogales	5,308.88	4,096.27
Puebla	ND	2,407.73
S. A. Cholula	5,647.74	6,509.17
Torreón	2,527.91	1,222.99
PROM.	5,534.99	3,474.68

20GA - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR UNIDAD RECOLECTORA DE RESIDUOS SÓLIDOS PROPIEDAD DEL MUNICIPIO		
MUNICIPIO	2008	1er Semestre 2009
Chihuahua	27,594.45	12,327.13
Guadalaj.	6,984.18	3,692.61
Hermosillo	22,677.32	12,629.52
Monterrey	NA	NA
Nogales	14,600.00	66,394.66
Puebla	NA	NA
S. A. Cholula	24,156.29	11,082.41
Torreón	NA	NA
PROM.	16,815.64	21,225.27

INDICADORES

1MJ - ANTIGÜEDAD PROMEDIO DE REGLAMENTOS
MUNICIPALES

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

1MJ - VIGENCIA PROMEDIO DE REGLAMENTOS MUNICIPALES (AÑOS)		
MUNICIPIO	2008	2009
Chihuahua	10.3	
Guadalaj.	4.4	
Hermosillo	7.5	
Monterrey	4.5	
Nogales	5.6	
Puebla	1.0	
S. A. Cholula	6.8	
Torreón	2.3	
PROM.	4.8	

- 1SER** - COBERTURA DE RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS - ZONA RURAL
- 1SER** - COBERTURA DE RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS - ZONA URBANA
- 2SER** - EFICIENCIA EN RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS
- 3SER** - CALIDAD DEL SITIO DE LA DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS
- 4SER** - CALIDAD EN LA OPERACIÓN DE LOS SITIOS DE DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS
- 5SER** - EFICIENCIA EN LA OPERACIÓN DEL ALUMBRADO PÚBLICO
- 6 SER** - EFICIENCIA EN EL MANTENIMIENTO DEL ALUMBRADO PÚBLICO
- 7SER** - CALIDAD EN LA PROVISIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE - SERVICIO BUENO
- 7SER** - CALIDAD EN LA PROVISIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE - SERVICIO ACEPTABLE
- 7SER** - CALIDAD EN LA PROVISIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE - SERVICIO DEFICIENTE
- 7SER** - CALIDAD EN LA PROVISIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE - SERVICIO MALO
- 8SER** - COSTO DE OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO POR TOMA DE LA RED DE AGUA POTABLE
- 9SER** - COSTO DE OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO POR TOMA DE LA RED DE DRENAJE
- 10SER** - CALIDAD DEL AGUA TRATADA
- 11SER** – INVERSIÓN* PROMEDIO DE MANTENIMIENTO DE VIALIDADES ASFALTADAS (M2)
- 12SER** – INVERSIÓN* PROMEDIO DE MANTENIMIENTO DE VIALIDADES PETREAS (M2)
- 13SER** – INVERSIÓN* PROMEDIO DE MANTENIMIENTO DE VIALIDADES DE CONCRETO HIDRÁULICO (M2)

*Hasta el 2008 las palabras eran “costo” mismas que fueron sustituidas por la palabra “inversión”, la cual representa un mejor reflejo de las actividades de inversión.

1SER - COBERTURA DE RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS EN <u>ZONA RURAL</u>		
MUNICIPIO	2008	1er Semestre 2009
Chihuahua	100%	100%
Guadalaj.	NA	NA
Hermosillo	90%	90%
Monterrey	NA	NA
Nogales	98%	ND
Puebla	75%	ND
S. A. Cholula	100%	100%
Torreón	82%	82%
PROM.	91%	--

**1SER - COBERTURA DE RECOLECCIÓN DE RESIDUOS
 SÓLIDOS EN ZONA URBANA**

MUNICIPIO	2008	1er Semestre 2009
Chihuahua	100%	100%
Guadalaj.	85%	85%
Hermosillo	98%	99%
Monterrey	100%	100%
Nogales	98%	75%
Puebla	100%	ND
S. A. Cholula	100%	100%
Torreón	97%	97%
PROM.	97%	94%

**2SER – EFICIENCIA EN RECOLECCIÓN DE RESIDUOS
SÓLIDOS**

MUNICIPIO	2008	1er Semestre 2009
Chihuahua	\$407.73	\$183.78
Guadalaj.	\$538.37	\$314.97
Hermosillo	\$447.24	\$216.38
Monterrey	\$399.96	\$165.58
Nogales	\$479.04	\$215.88
Puebla	\$288.30	ND
S. A. Cholula	\$100.64	\$146.81
Torreón	\$595.54	\$301.92
PROM.	\$407.10	\$220.76

**3SER - CALIDAD DEL SITIO DE LA DISPOSICIÓN FINAL
DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS (Escala 0 a 8 puntos)**

MUNICIPIO	2008	1er Semestre 2009
Chihuahua	8	7
Guadalaj.	7	8
Hermosillo	5	5
Monterrey	NA	NA
Nogales	4	5
Puebla	8	8
S. A. Cholula	NA	NA
Torreón	6	6
PROM.	6.33	6.50

**4SER - CALIDAD EN LA OPERACIÓN DE LOS SITIOS DE
DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS
(Escala 0 a 4 puntos)**

MUNICIPIO	2008	1er Semestre 2009
Chihuahua	2	2
Guadalaj.	4	4
Hermosillo	4	4
Monterrey	NA	NA
Nogales	4	4
Puebla	4	4
S. A. Cholula	NA	NA
Torreón	4	4
PROM.	3.86	3.67

5SER – EFICIENCIA EN LA OPERACIÓN DEL ALUMBRADO PÚBLICO		
MUNICIPIO	2008	1er Semestre 2009
Chihuahua	\$1,661.40	\$734.79
Guadalaj.	\$2,514.23	\$1,066.32
Hermosillo	\$1,663.81	\$939.14
Monterrey	\$2,475.31	\$831.73
Nogales	\$3,098.02	\$1,182.58
Puebla	\$1,813.70	ND
S. A. Cholula	\$1,262.14	ND
Torreón	\$1,687.93	\$851.60
PROM.	\$2,022.07	\$934.36

6SER – EFICIENCIA EN EL MANTENIMIENTO DEL ALUMBRADO PÚBLICO		
MUNICIPIO	2008	1er Semestre 2009
Chihuahua	\$311.30	\$129.51
Guadalaj.	\$245.18	\$145.40
Hermosillo	\$855.62	\$220.68
Monterrey	\$232.77	\$65.80
Nogales	\$605.16	\$1,176.47
Puebla	\$307.42	ND
S. A. Cholula	\$130.69	ND
Torreón	\$480.40	ND
PROM.	\$396.07	\$347.57

7SER – CALIDAD EN LA PROVISIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE ZONA URBANA		
	2008	1er Semestre 2009
BUENO 24hrs.	71.39%	79.97%
ACEPTABLE 16-23hrs.	10.42%	2.63%
DEFICIENTE 8-15hrs.	10.72%	9.80%
MALO 8hrs.	7.45%	7.60%

MUNICIPIO	CALIDAD EN SERVICIO 2008			
	Bueno	Aceptable	Deficiente	Malo
Chihuahua	NA	NA	NA	NA
Guadalajara	100%	0%	0%	0%
Hermosillo	93.35%	6.65%	0%	0%
Monterrey	NA	NA	NA	NA
Nogales	7%	6%	49%	38%
Puebla	NA	NA	NA	NA
San Andrés Cholula	100%	0%	0%	0%
Torreón	99.48%	0.52%	0%	0%
PROMEDIO	79.97%	2.63%	9.80%	7.60%

8 SER - COSTO ANUAL DE OPERACION Y MANTENIMIENTO DE LA RED DE AGUA POTABLE POR TOMA		
MUNICIPIO	2008	1er Semestre 2009
Chihuahua	NA	NA
Guadalaj.	NA	NA
Hermosillo	\$852.56	\$448.28
Monterrey	NA	NA
Nogales	\$557.17	\$985.64
Puebla	\$849.64	NA
S. A. Cholula	ND	ND
Torreón	\$367.57	\$187.19
PROM.	\$656.74	\$540.37

9SER - COSTO ANUAL DE LA OPERACIÓN DE LA RED DE DRENAJE POR TOMA		
MUNICIPIO	2008	1er Semestre 2009
Chihuahua	NA	NA
Guadalaj.	\$132.11	ND
Hermosillo	\$269.58	\$114.36
Monterrey	NA	NA
Nogales	\$360.37	\$222.45
Puebla	\$114.93	NA
S. A. Cholula	ND	ND
Torreón	ND	ND
PROM.	\$219.25	--

10SER - CALIDAD DEL AGUA TRATADA		
MUNICIPIO	CALIDAD 2008	CALIDAD 1er Semestre 2009
Chihuahua	NA	NA
Guadalajara	3	3
Hermosillo	1	1
Monterrey	NA	NA
Nogales	3	2
Puebla	2	NA
San Andrés Cholula	1	1
Torreón	3	3
PROMEDIO	2.17	2.00

Bueno = 3, Aceptable = 2, Deficiente/Malo = 1

11SER – INVERSIÓN PROMEDIO EN MANTENIMIENTO DE VIALIDADES ASFALTADAS (M2)		
CLAVE	2008	1er Semestre 2009
Chihuahua	\$0.43	\$0.23
Guadalaj.	\$6.27	\$0.57
Hermosillo	\$3.24	\$0.90
Monterrey	\$19.30	\$3.27
Nogales	\$3.13	ND
Puebla	\$5.39	ND
S. A. Cholula	ND	ND
Torreón	\$0.19	\$0.04
PROM.	\$5.42	\$1.0

12 SER – INVERSIÓN PROMEDIO EN MANTENIMIENTO DE VIALIDADES PETREAS (M2)		
CLAVE	2008	1er Semestre 2009
Chihuahua	ND	ND
Guadalaj.	\$0.00	\$0.00
Hermosillo	\$0.00	\$0.00
Monterrey	\$1.02	\$0.21
Nogales	\$0.00	ND
Puebla	\$385.24	ND
S. A. Cholula	ND	ND
Torreón	NA	NA
PROM.	\$77.25	--

**13 SER – INVERSIÓN PROMEDIO EN MANTENIMIENTO
DE VIALIDADES DE CONCRETO HIDRÁULICO (M2)**

CLAVE	2008	1er Semestre 2009
Chihuahua	NA	NA
Guadalaj.	\$5.98	ND
Hermosillo	\$0.00	\$0.00
Monterrey	\$0.00	\$0.00
Nogales	\$6.63	\$0.46
Puebla	\$652.93	ND
S. A. Cholula	ND	ND
Torreón	\$0.47	\$0.06
PROM.	\$111.00	--

1HP - AUTONOMÍA FINANCIERA

2HP - EFICACIA EN EL MONTO DE RECAUDACIÓN DEL IMPUESTO PREDIAL

3HP - EFICACIA EN EL COBRO DE CUENTAS POR IMPUESTO PREDIAL

4HP - LIQUIDEZ AL CIERRE DEL AÑO

5HP - EFICACIA EN INGRESOS FISCALES

6HP - GASTO SUJETO A LICITACIÓN

7HP - GASTO SUJETO A INVITACIÓN DIRECTA

8HP - GASTO SUJETO A ADJUDICACIÓN DIRECTA

9HP - INGRESOS PROPIOS CONTRA LA BASE TRIBUTARIA

10HP - DEUDA MUNICIPAL RESPECTO INGRESOS PROPIOS

11HP - PAGOS DEL CONTRIBUYENTE POR INTERNET

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

1 HP - AUTONOMIA FINANCIERA		
MUNICIPIO	2008	2009
Chihuahua	37.50%	
Guadalaj.	28.83%	
Hermosillo	42.64%	
Monterrey	36.15%	
Nogales	37.43%	
Puebla	28.20%	
S. A. Cholula	44.87%	
Torreón	41.45%	
PROM.	37.13%	

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

2HP - EFICACIA EN EL MONTO DE RECAUDACIÓN DEL IMPUESTO PREDIAL		
MUNICIPIO	2008	2009
Chihuahua	79.59%	
Guadalaj.	71.68%	
Hermosillo	69.47%	
Monterrey	68.46%	
Nogales	48.74%	
Puebla	62.46%	
S. A. Cholula	20.34%	
Torreón	59.90%	
PROM.	60.08%	

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

3HP - EFICACIA EN EL COBRO DE CUENTAS POR IMPUESTO PREDIAL		
MUNICIPIO	2008	2009
Chihuahua	71.70%	
Guadalaj.	76.81%	
Hermosillo	71.10%	
Monterrey	58.78%	
Nogales	45.58%	
Puebla	66.01%	
S. A. Cholula	74.17%	
Torreón	66.26%	
PROM.	66.30%	

4HP – LIQUIDEZ AL CIERRE DE AÑO		
MUNICIPIO	2008	1er Semestre 2009
Chihuahua	114.78%	59.04%
Guadalaj.	895.80%	244.56%
Hermosillo	43.75%	113.18%
Monterrey	68.97%	254.83%
Nogales	234.52%	217.89%
Puebla	74.90%	211.85%
S. A. Cholula	NA*	12707.56%
Torreón	91.26%	ND
PROM.	217.71%	1972.70%

* Reporta un Pasivo de Corto Plazo de \$0.00

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

5HP – EFICIENCIA EN INGRESOS FISCALES		
MUNICIPIO	2008	2009
Chihuahua	1.33	
Guadalaj.	1.01	
Hermosillo	1.09	
Monterrey	1.21	
Nogales	1.30	
Puebla	1.20	
S. A. Cholula	1.41	
Torreón	1.00	
PROM.	1.19	

6HP – GASTO SUJETO A LICITACIÓN		
MUNICIPIO	2008	1er Semestre 2009
Chihuahua	68.15%	55.68%
Guadalaj.	87.77%	86.30%
Hermosillo	69.21%	31.38%
Monterrey	59.13%	89.60%
Nogales	10.35%	0.00%
Puebla	35.04%	13.06%
S. A. Cholula	0	5.38%
Torreón	ND	ND
PROM.	44.76%	40.20%

7HP – GASTO SUJETO A INVITACIÓN DIRECTA		
MUNICIPIO	2008	1er Semestre 2009
Chihuahua	1.76%	0.70%
Guadalaj.	0	0.00%
Hermosillo	22.95%	1.26%
Monterrey	0	0.00%
Nogales	0.42%	0.00%
Puebla	46.28%	58.86%
S. A. Cholula	24.33%	46.24%
Torreón	ND	ND
PROM.	11.88%	15.29%

8HP – GASTO SUJETO A ADJUDICACIÓN DIRECTA		
MUNICIPIO	2008	1er Semestre 2009
Chihuahua	30.09%	27.85%
Guadalaj.	8.51%	10.55%
Hermosillo	2.89%	65.22%
Monterrey	40.36%	10.40%
Nogales	87.64%	100.00%
Puebla	16.63%	25.75%
S. A. Cholula	71.51%	45.59%
Torreón	ND	ND
PROM.	36.80%	40.77%

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

9HP - INGRESOS PROPIOS CONTRA LA BASE TRIBUTARIA		
MUNICIPIO	2008	2009
Chihuahua	ND	
Guadalaj.	90.62%	
Hermosillo	84.63%	
Monterrey	121.59%	
Nogales	68.65%	
Puebla	91.18%	
S. A. Cholula	94.76%	
Torreón	95.17%	
PROM.	92.37%	

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

10HP - DEUDA MUNICIPAL RESPECTO INGRESOS PROPIOS (TAMAÑO DEUDA)		
MUNICIPIO	2008	2009
Chihuahua	0.00	
Guadalaj.	0.94	
Hermosillo	1.00	
Monterrey	1.12	
Nogales	0.86	
Puebla	1.42	
S. A. Cholula	0.00	
Torreón	0.00	
PROM.	0.67	

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

11HP - PAGOS DEL CONTRIBUYENTE POR INTERNET		
MUNICIPIO	2008	2009
Chihuahua	0.67%	
Guadalaj.	0.76%	
Hermosillo	0.41%	
Monterrey	1.27%	
Nogales	0%	
Puebla	2.44%	
S. A. Cholula	0.10%	
Torreón	0.04%	
PROM.	0.71%	

INDICADORES

1POT - INVERSIÓN EN PLANEACIÓN

1POT - INVERSIÓN EN PLANEACIÓN		
MUNICIPIO	2008	1er Semestre 2009
Chihuahua	1.51%	0.64%
Guadalaj.	0.92%	ND
Hermosillo	1.61%	1.93%
Monterrey	0.11%	0.11%
Nogales	0%	0.00%
Puebla	0.40%	0.26%
S. A. Cholula	ND	ND
Torreón	0.23%	0.23%
PROM.	0.68%	0.53%

- 1SEG** - POLICÍAS OPERATIVOS DE SEGURIDAD PÚBLICA POR CADA MIL HABITANTES
- 2SEG** - COSTO ANUAL DE OPERACIÓN DEL ÓRGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA/TRÁNSITO POR HABITANTE
- 3SEG** - INVERSIÓN EN PROGRAMAS DE PREVENCIÓN POR CADA MIL HABITANTES
- 4SEG** - DETENIDOS POR CADA MIL HABITANTES
- 5SEG** - PORCENTAJE DE DETENIDOS POR FALTAS ADMINISTRATIVAS
- 6SEG** - PORCENTAJE DE REMITIDOS AL MINISTERIO PÚBLICO FEDERAL DEL TOTAL DE NÚMERO DE DETENIDOS
- 7SEG** - PORCENTAJE DE REMITIDOS AL MINISTERIO PÚBLICO DEL FUERO COMÚN DEL TOTAL DE NÚMERO DE DETENIDOS
- 8SEG** - NÚMERO DE INFRACCIONES CON RESPECTO AL PARQUE VEHICULAR EN EL MUNICIPIO
- 9SEG** - ACCIDENTES VIALES POR CADA MIL VEHÍCULOS
- 10SEG** - PORCENTAJE DE ACCIDENTES VIALES DONDE ESTÁ INVOLUCRADO EL TRANSPORTE URBANO
- 11SEG** - PORCENTAJE DE QUEJAS EN CONTRA DEL ÓRGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA/TRÁNSITO RESPECTO DEL TOTAL DE QUEJAS CONTRA EL AYUNTAMIENTO
- 12SEG** - PORCENTAJE DE QUEJAS DEL ÓRGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA/TRÁNSITO QUE SÍ PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS
- 14SEG** - PORCENTAJE DE QUEJAS DE LA DIRECCIÓN DE TRÁNSITO QUE SÍ PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS
- 16SEG** - PORCENTAJE DE QUEJAS DE LA DIRECCIÓN DE POLICÍA QUE SÍ PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS
- 17SEG** - PORCENTAJE DE BAJAS DEFINITIVAS CON RELACIÓN AL TOTAL DE POLICÍAS
- 18SEG** - PORCENTAJE DE BAJAS DEFINITIVAS CON RELACIÓN AL TOTAL DE TRÁNSITOS
- 19SEG** - PERMANENCIA LABORAL DE POLICÍAS OPERATIVOS

**1SEG - POLICIAS OPERATIVOS DE SEGURIDAD
 PUBLICA POR CADA MIL HABITANTES**

MUNICIPIO	2008	1er Semestre 2009
Chihuahua	1.29	1.26
Guadalaj.	1.88	1.98
Hermosillo	1.28	0.89
Monterrey	1.47	0.64
Nogales	1.76	1.66
Puebla	0.95	0.91
S. A. Cholula	1.26	1.16
Torreón	1.42	1.29
PROM.	1.41	1.22

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

2SEG - COSTO ANUAL DE OPERACIÓN DEL ORGANO DE SEGURIDAD PUBLICA/TRANSITO POR HABITANTE		
MUNICIPIO	2008	2009
Chihuahua	\$486.00	
Guadalaj.	NA	
Hermosillo	\$338.97	
Monterrey	\$347.38	
Nogales	\$403.16	
Puebla	\$124.76	
S. A. Cholula	\$225.93	
Torreón	\$192.22	
PROM.	\$302.63	

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

3SEG – INVERSIÓN EN PROGRAMAS DE PREVENCIÓN POR CADA MIL HABITANTES		
MUNICIPIO	2008	2009
Chihuahua	\$9,471.37	
Guadalaj.	\$179.19	
Hermosillo	\$1,931.97	
Monterrey	\$832.32	
Nogales	\$2,537.09	
Puebla	ND	
S. A. Cholula	ND	
Torreón	\$6,575.79	
PROM.	\$3,587.96	

4SEG - DETENIDOS POR CADA MIL HABITANTES		
MUNICIPIO	2008	1er Semestre 2009
Chihuahua	39.05	14.10
Guadalaj,	31.63	11.64
Hermosillo	31.58	15.78
Monterrey	91.03	29.86
Nogales	116.49	67.89
Puebla	7.18	3.99
S. A. Cholula	4.10	4.39
Torreón	25.66	13.02
PROM.	43.34	20.08

5SEG - PORCENTAJE DE DETENIDOS POR FALTAS ADMINISTRATIVAS		
MUNICIPIO	2008	1er Semestre 2009
Chihuahua	90.08%	83.89%
Guadalaj.	80.27%	75.90%
Hermosillo	80.69%	78.19%
Monterrey	94.42%	90.40%
Nogales	86.79%	90.16%
Puebla	75.68%	77.83%
S. A. Cholula	70.26%	77.80%
Torreón	70.52%	60.89%
PROM.	81.09%	79.38%

6SEG - PORCENTAJE DE REMITIDOS AL <u>MINISTERIO</u> <u>PUBLICO FEDERAL</u> DEL TOTAL DE NUMERO DE DETENIDOS		
MUNICIPIO	2008	1er Semestre 2009
Chihuahua	1.02%	1.89%
Guadalaj.	6.86%	7.73%
Hermosillo	1.59%	2.74%
Monterrey	0.47%	0.51%
Nogales	0.75%	0.52%
Puebla	1.96%	1.15%
S. A. Cholula	0.79%	1.87%
Torreón	5.53%	31.21%
PROM.	2.37%	5.95%

7SEG - PORCENTAJE DE REMITIDOS AL <u>MINISTERIO</u> <u>PUBLICO DEL FUERO COMUN</u> DEL TOTAL DE NUMERO DE DETENIDOS		
MUNICIPIO	2008	1er Semestre 2009
Chihuahua	8.90%	14.23%
Guadalaj.	12.87%	16.37%
Hermosillo	17.72%	19.07%
Monterrey	5.11%	7.63%
Nogales	12.46%	9.32%
Puebla	22.36%	21.01%
S. A. Cholula	28.95%	20.33%
Torreón	23.95%	7.90%
PROM.	16.54%	14.48%

8SEG – NÚMERO DE INFRACCIONES CON RESPECTO AL PARQUE VEHÍCULAR		
MUNICIPIO	2008	1er Semestre 2009
Chihuahua	NA	NA
Guadalaj.	NA	ND
Hermosillo	0.85	0.40
Monterrey	0.82	0.23
Nogales	0.40	0.23
Puebla	0.13	ND
S. A. Cholula	ND	ND
Torreón	0.12	0.06
PROM.	0.46	0.23

9SEG – ACCIDENTES VIALES POR CADA MIL VEHÍCULOS		
MUNICIPIO	2008	1er Semestre 2009
Chihuahua	NA	NA
Guadalaj.	NA	NA
Hermosillo	9.75	4.65
Monterrey	34.83	18.81
Nogales	15.84	7.14
Puebla	17.19	ND
S. A. Cholula	ND	ND
Torreón	19.62	10.17
PROM.	19.45	10.19

10SEG - PORCENTAJE DE ACCIDENTES VIALES DONDE ESTA INVOLUCRADO EL TRANSPORTE URBANO		
MUNICIPIO	2008	1er Semestre 2009
Chihuahua	NA	NA
Guadalaj.	NA	NA
Hermosillo	5.66%	4.79%
Monterrey	5.40%	4.94%
Nogales	4.55%	4.43%
Puebla	13.32%	14.34%
S. A. Cholula	9.06%	23.42%
Torreón	75.01%	51.47%
PROM.	18.83%	17.23%

**11SEG – PORCENTAJE DE QUEJAS EN CONTRA DEL
ORGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA/TRANSITO
RESPECTO DEL TOTAL DE QUEJAS CONTRA EL
AYUNTAMIENTO**

MUNICIPIO	2008	1er Semestre 2009
Chihuahua	90%	72%
Guadalaj.	62%	ND
Hermosillo	73%	55%
Monterrey	82%	78%
Nogales	18%	41%
Puebla	91%	91%
S. A. Cholula	46%	90%
Torreón	73%	51%
PROM.	66.88%	68.20%

**12 SEG - PORCENTAJE DE QUEJAS DEL ORGANO DE
SEGURIDAD PUBLICA/TRANSITO QUE SI
PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS
PRESENTADAS**

MUNICIPIO	2008	1er Semestre 2009
Chihuahua	1%	4%
Guadalaj.	13%	ND
Hermosillo	13%	10%
Monterrey	89%	87%
Nogales	36%	24%
Puebla	15%	8%
S. A. Cholula	0%	35%
Torreón	81%	47%
PROM.	31.00%	30.65%

14SEG - PORCENTAJE DE QUEJAS DE LA DIRECCION DE TRANSITO QUE SI PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS

MUNICIPIO	2008	1er Semestre 2009
Chihuahua	NA	NA
Guadalaj.	NA	NA
Hermosillo	13%	5%
Monterrey	88%	61%
Nogales	32%	100%
Puebla	16%	9%
S. A. Cholula	0%	0%
Torreón	76%	62%
PROM.	37.50%	39.48%

**16SEG - PORCENTAJE DE QUEJAS DE LA DIRECCION
DE POLICIA QUE SI PROCEDIERON CON RESPECTO AL
TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS**

MUNICIPIO	2008	1er Semestre 2009
Chihuahua	1%	4%
Guadalaj.	13%	12%
Hermosillo	12%	14%
Monterrey	94%	87%
Nogales	38%	100%
Puebla	13%	8%
S. A. Cholula	0%	16%
Torreón	83%	79%
PROM.	31.75%	40.00%

17SEG - PORCENTAJE DE BAJAS DEFINITIVAS CON RELACION AL TOTAL DE POLICIAS		
MUNICIPIO	2008	1er Semestre 2009
Chihuahua	1.60%	1.79%
Gudalaj.	1.38%	0.12%
Hermosillo	0.30%	0.40%
Monterrey	0.70%	1.38%
Nogales	9.76%	5.91%
Puebla	1.01%	1.38%
S. A. Cholula	25.41%	1.77%
Torreón	4.17%	5.16%
PROM.	5.54%	2.24%

18SEG - PORCENTAJE DE BAJAS DEFINITIVAS CON RELACION AL TOTAL DE TRANSITOS		
MUNICIPIO	2008	1er Semestre 2009
Chihuahua	NA	NA
Guadalaj.	NA	NA
Hermosillo	0.73%	0.36%
Monterrey	7.40%	2.11%
Nogales	8.80%	7.63%
Puebla	1.71%	1.58%
S. A. Cholula	34.34%	2.63%
Torreón	0.60%	5.85%
PROM.	8.93%	3.36%

19SEG - PERMANENCIA LABORAL DE POLICÍAS OPERATIVOS (AÑOS)		
MUNICIPIO	2008	1er Semestre 2009
Chihuahua	6.5	6.4
Guadalaj.	10.6	10.3
Hermosillo	8.7	12.5
Monterrey	5	5.0
Nogales	11.3	11.3
Puebla	9.2	9.1
S. A. Cholula	2.2	2.0
Torreón	6.8	7.2
PROM.	7.5	8.0

INDICADORES

1PPD - INVERSIÓN EN COOPERACIONES PÚBLICO-PRIVADOS

2PPD - INVERSIÓN INTERMUNICIPAL

1PPD - INVERSIÓN EN COOPERACIONES PÚBLICO-PRIVADOS		
MUNICIPIO	2008	1er Semestre 2009
Chihuahua	4.14%	0.73%
Guadalaj.	ND	ND
Hermosillo	0%	0%
Monterrey	ND	ND
Nogales	0%	0%
Puebla	0.73%	0%
S. A. Cholula	0%	0%
Torreón	0.98%	0.93%
PROM.	0.98%	0.28%

2PPD - INVERSIÓN INTERMUNICIPAL		
MUNICIPIO	2008	1er Semestre 2009
Chihuahua	0%	0%
Guadalaj.	44.46%	ND
Hermosillo	0%	0%
Monterrey	ND	ND
Nogales	0%	0%
Puebla	0%	0%
S. A. Cholula	18.16%	1.71%
Torreón	ND	ND
PROM.	10.44%	0.34%

INDICADORES

- 1I - COBERTURA DE M2 DE VIALIDAD POR LUMINARIA
- 2I - COBERTURA DE LA RED DE DRENAJE
- 3I - CALIDAD DE VIALIDAD
- 4I - ÁREAS VERDES MUNICIPALES POR HABITANTE (M2)
- 5I - MODULOS DE RECREO MUNICIPALES POR HABITANTE
- 6I - GASTO EN BACHEO POR METRO CUADRADO
- 7I - NIVEL DE INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURA
- 8I - EFICACIA EN EL EJERCICIO DEL RAMO 33
- 9I - RAMO 33 INVERTIDO EN INFRAESTRUCTURA

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

1I – COBERTURA DE M2 DE VIALIDAD POR LUMINARIA		
MUNICIPIO	2008	2009
Chihuahua	1420.28	
Guadalaj.	325.20	
Hermosillo	772.75	
Monterrey	358.74	
Nogales	477.47	
Puebla	577.25	
S. A. Cholula	ND	
Torreón	927.10	
PROM.	694.11	

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

2I - COBERTURA DE LA RED DE DRENAJE		
MUNICIPIO	2008	2009
Chihuahua	NA	
Guadalaj.	100%	
Hermosillo	71.23%	
Monterrey	NA	
Nogales	98.18%	
Puebla	NA	
S. A. Cholula	34.64%	
Torreón	ND	
PROM.	76.01%	

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

3I – CALIDAD DE VIALIDAD (vialidades sin tratamiento)		
MUNICIPIO	2008	2009
Chihuahua	42.86%	
Guadalaj.	3.87%	
Hermosillo	29.23%	
Monterrey	ND	
Nogales	63.29%	
Puebla	36.37%	
S. A. Cholula	ND	
Torreón	8.99%	
PROM.	30.77%	

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

4I – ÁREAS VERDES MUNICIPALES POR HABITANTE EN ZONA URBANA (M2)		
MUNICIPIO	2008	2009
Chihuahua	5.42	
Guadalaj.	5.89	
Hermosillo	3.87	
Monterrey	5.29	
Nogales	1.13	
Puebla	1.86	
S. A. Cholula	11.76	
Torreón	0.95	
PROM.	4.52	

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

5I – COBERTURA DE MODULOS DE RECREO MUNICIPALES POR HABITANTE (M2)		
MUNICIPIO	2008	2009
Chihuahua	4.17	
Guadalaj.	1.18	
Hermosillo	7.21	
Monterrey	5.83	
Nogales	0.69	
Puebla	1.18	
S. A. Cholula	2.78	
Torreón	0.22	
PROM.	2.91	

6I - GASTO EN BACHEO POR METRO CUADRADO		
MUNICIPIO	2008	1er Semestre 2009
Chihuahua	\$112.01	\$156.68
Guadalaj.	\$62.29	\$69.08
Hermosillo	\$52.00	\$133.74
Monterrey	\$137.51	\$114.98
Nogales	\$137.99	\$266.46
Puebla	\$186.57	\$226.80
S. A. Cholula	\$118.74	ND
Torreón	ND	ND
PROM.	\$115.30	\$161.29

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

7I - NIVEL DE INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURA		
MUNICIPIO	2008	2009
Chihuahua	0.05	
Guadalaj.	0.06	
Hermosillo	NA	
Monterrey	0.43	
Nogales	0.00	
Puebla	0.18	
S. A. Cholula	0.02	
Torreón	0.00	
PROM.	0.11	

8I - EFICACIA EN EL EJERCICIO DEL RAMO 33		
MUNICIPIO	2008	1er Semestre 2009
Chihuahua	91.06%	59.58%
Guadalaj.	32.39%	ND
Hermosillo	91.82%	21.74%
Monterrey	86.31%	43.23%
Nogales	60.20%	84.09%
Puebla	65.21%	62.41%
S. A. Cholula	81.97%	ND
Torreón	100%	75.64%
PROM.	76.12%	57.78%

9I - RAMO 33 INVERTIDO EN INFRAESTRUCTURA		
MUNICIPIO	2008	1er Semestre 2009
Chihuahua	79.75%	93.65%
Guadalaj.	97.20%	ND
Hermosillo	100%	100%
Monterrey	8.60%	14.90%
Nogales	100%	100%
Puebla	57.54%	8.69%
S. A. Cholula	89.45%	0.00%
Torreón	100%	71.57%
PROM.	79.07%	55.54%

Programa de Indicadores Globales para Ciudades (Banco Mundial- Univ. de Toronto)
www.cityindicators.org

Centro de Medición de Desempeño de ICMA (inglés)
www.icma.org/performance

Indicadores de competitividad en Ecuador
www.indicadorescompetitividad.gov.ec/

Sistema Nacional de Indicadores Municipales (Chile)
www.sinim.cl

Sistema de Indicadores de Gestión Municipal
www.premiomunicipal.org.mx/p2007/sigem/index.htm

The Cities Environment Reports on the Internet (CEROI)
www.ceroi.net

UN-HABITAT Global Urban Indicators Database
<http://unhabitat.org/programmes/guo/>

Urban Audit (European Cities Indicators)
<http://www.urbanaudit.org/>

Octavio Chávez Alzaga

Director ICMA-Latinoamérica

ochavez@icma.org**Jaime Villasana Dávila**

Director Operativo ICMA-Latinoamérica y Coordinador SINDES

jvillasana@icma.orgwww.ammac.org.mxwww.icma.org/latinoamerica

Nota: Se permite la reproducción total o parcial del presente documento siempre y cuando se cite a la fuente. Reporte elaborado por Jaime Villasana Dávila (ICMA). Enero, 2010.