



El Programa SINDES es operado
y coordinado por ICMA-
Latinoamérica
www.icma.org/latinoamerica

Reporte de Resultados

SINDES

www.sindes.org

2o Semestre 2010



1. [El Editorial](#)
2. [Participantes SINDES – 2o Semestre 2010](#)
3. [Municipios inscritos sin datos \(observadores\)](#)
4. [Municipios que participan y/o han participado en el SINDES desde 2001](#)
5. [Niveles de reconocimientos](#)
6. [Comentarios sobre las tablas](#)
7. [Resultados SINDES – 2o Semestre 2010](#)
8. [Referencias adicionales sobre medición del desempeño](#)
9. [Contacto](#)



El 2010; año todavía difícil. SINDES sigue evolucionando.

Estimados Alcaldes, integrantes de Ayuntamientos, colaboradores municipales, académicos, interesados en el tema municipal y público en general;

Si el 2009 fue un año económicamente difícil, el 2010 siguió siendo igual. Esto conllevó a una escasez de recursos públicos mientras los retos sociales siguieron incrementándose o haciéndose más complejos.

Con el anterior escenario, los gobiernos locales debieron operar y administrar inteligentemente todos los recursos de los cuales dispusieron, so pena de incrementar los conflictos sociales y/u aumentar oportunidades desperdiciadas. De aquí la obligatoriedad de haber diseñado y ejecutado un plan integral de austeridad o de maximización de recursos y aplicarlo a cabalidad.

Y ya que hablamos de tiempos turbulentos ¿cómo saber si se están cumpliendo con los objetivos de los planes? La respuesta es con la medición del desempeño. Muchos gobiernos aseguran poseer un sistema de medición del desempeño, pero la realidad es diferente al carecer de reglas mínimas para medir, al no existir Enlaces debidamente acreditados en cada área administrativa, al no poseer una metodología para generar indicadores, entre otros ¿Su municipio cumple con estas características?.

Por otra parte, desde 2001 el Programa SINDES ha colocado en la mesa de la administración pública un sistema de medición básico con reglas definidas y un marco conceptual sólido para generar sistemas de medición del desempeño sólidos en la administración pública mexicana. Con los tiempos que se viven actualmente, más el mandato del artículo 6º de la Constitución mexicana, es momento de ser serios cuando se habla de medición del desempeño.

Finalmente, el SINDES incorporó para su edición 2010 dos nuevos indicadores y eliminó dos cuya funcionalidad era limitada. Además tres pasaron de frecuencia semestral a anual, se ajustaron parámetros numéricos y otros conceptos. Confiamos plenamente en que estos indicadores enriquecerán el panorama de la medición en los municipios mexicanos, con el objetivo de tomar mejores decisiones en beneficio del bien común.

Atentamente
Programa SINDES

El Programa SINDES, en operación desde 2001, es una iniciativa y herramienta cuyo objetivo es apoyar a los municipios, y en general a las instancias públicas (gobiernos estatales, paramunicipales, institutos públicos, etc.), a desarrollar su propia herramienta de medición al tiempo de generar datos y resultados útiles para la toma de decisiones públicas así como de los sectores privado, académico, social y público en general. Como herramienta siempre en constante evolución y perfeccionamiento, sus responsables exploran y adoptan innovaciones que contribuyan al fortalecimiento de SINDES y a la confianza de los resultados que publica.

El SINDES, coordinado y operado por ICMA-Latinoamérica, mide a través de más de 70 indicadores la gestión municipal. Posee sus reglas de operación y su manual los cuales rigen la participación de los municipios, el perfil de los indicadores, la administración y procesamiento de datos, su calendario, la difusión de resultados, los grados de reconocimiento que se otorgan anualmente, entre otros aspectos. Todo municipio participante debe respetar tales disposiciones.

A partir del año fiscal de 2009 el Programa SINDES cambió la frecuencia de medición de anual a semestral. Por consiguiente en el presente reporte se ubican resultados a partir del 1er Semestre de 2009. Para resultados históricos de frecuencia anual remítase a reportes SINDES anteriores (2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007 y 2008).

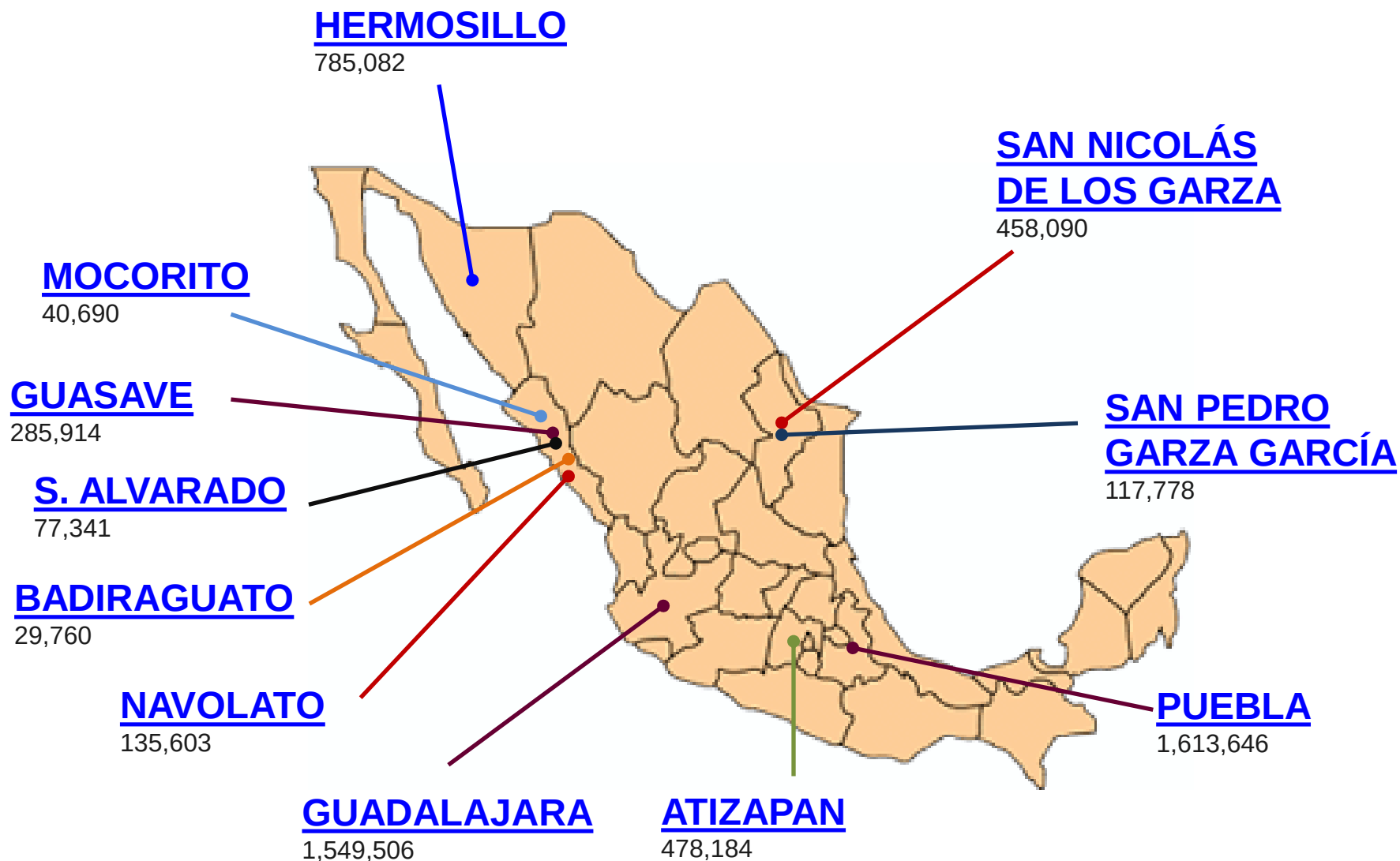
SINDES alienta a los municipios, académicos e investigadores a un análisis exhaustivo de la información expuesta en sus reportes, como por ejemplo calculando las medianas, medias y otras medidas estadísticas, con el ánimo de generar información valiosa adicional que enriquezca la toma de decisiones. Igualmente se invita a los ciudadanos y organismos civiles a realizar ejercicios comparativos de su municipio con estos resultados para entablar diálogos con sus autoridades municipales y mejorar desempeños.

Finalmente, el SINDES (y por consiguiente este reporte) no sería posible sin el compromiso decidido de los municipios participantes y de los Coordinadores SINDES de cada municipio, quienes dedican muchas horas para recopilar, revisar y analizar los datos solicitados.

Para más información y reportes de SINDES visite www.sindes.org

2. Participantes SINDES- 2o Semestre 2010

2010
2o SEMESTRE



3.

Municipios inscritos sin datos (observadores)

2010
1er SEMESTRE



Un Municipio “observador” está inscrito en el programa pero no remite datos, teniendo acceso al Manual SINDES, al Formulario y a toda la información que se genera con los otros municipios participantes. De esta forma puede ir preparando su estructura humana y capacidades técnicas para en el momento adecuado reportar datos.

53 MUNICIPIOS

En el último año se sumaron siete municipios de Sinaloa

[Acapulco, Gro.](#)
[Aguascalientes, Ags.](#)
[Atizapán de Zaragoza, Edo. Méx.](#)
[Badiraguato, Sin.](#)
[Benito Juárez, Q Roo.](#)
[Boca del Río, Ver](#)
[Carmen, Camp.](#)
[Celaya, Gto.](#)
[Chihuahua, Chih.](#)
[Coatepec Harinas, Edo. Méx.](#)
[Corregidora, Qro.](#)
[Cosalá, Sin.](#)
[Elota, Sin.](#)
[El Marques , Qro.](#)
[Ensenada, BC.](#)
[Guadalajara, Jal.](#)
[Guadalupe, N.L.](#)
[Guasave, Sin.](#)
[Guaymas, Son.](#)

[Hermosillo, Son.](#)
[Huamantla, Tlax.](#)
[Iguala, Gro.](#)
[Irapuato, Gto.](#)
[Juventino Rosas, Gto.](#)
[León, Gto.](#)
[Manzanillo, Col.](#)
[Mérida, Yuc.](#)
[Metepec, Edo. Mex](#)
[Mexicali, BC.](#)
[Mocorito, Sin.](#)
[Monterrey, NL.](#)
[Navolato, Sin.](#)
[Naucalpan, Edo. Mex.](#)
[Nogales, Son.](#)
[Nopaltepec, Edo. Mex.](#)
[Oaxaca, Oax.](#)

[Playas de Rosarito, BC.](#)
[Puebla, Pue.](#)
[Querétaro, Qro.](#)
[Ramos Arizpe, Coah.](#)
[Salvador Alvarado, Sin.](#)
[San Andrés Cholula, Pue.](#)
[San Juan Bautista Tuxtepec, Oax](#)
[San Nicolás de los Garza, N.L.](#)
[San Pedro Garza Garcia, NL.](#)
[Santa Catarina, N.L.](#)
[Tijuana, BC.](#)
[Tlalnepantla, Edo. Méx.](#)
[Torreón, Coah.](#)
[Veracruz, Ver.](#)
[Zapopan, Jal.](#)
[Zapotlan El Grande, Jal](#)
[Zihuatanejo de Azueta, Gro](#)

5. Niveles de Reconocimiento

2010
2o SEMESTRE

NIVEL	RESULTADO CUALITATIVO
Básico	Se entrega por inscribirse y participar en el SINDES, <u>además de aportar datos</u> de acuerdo a estándares.
Intermedio	Se cumple con <u>cualquiera</u> de los dos preceptos siguientes: a) <u>Vinculación</u> ; Formación (o adecuación) y operación de un <u>Consejo Consultivo</u> conformado por más del 60% de miembros provenientes de la sociedad civil, iniciativa privada y/o <u>academia</u> que se reúna varias veces al año y <u>analice los resultados</u> de los indicadores SINDES y el tema de la medición del desempeño del gobierno municipal. b) <u>Institucionalización</u> : Aprobación por parte del Cabildo del sistema de medición del municipio*.
Avanzado	Se cumple con los <u>dos preceptos</u> del nivel Intermedio, es decir, con Vinculación e Institucionalización.

LOS RECONOCIMIENTOS SE ENTREGAN ANUALMENTE EN UN EVENTO DE CARÁCTER PÚBLICO

*Son 18 puntos que los municipios deben cumplir para acreditar este precepto.

Significado de acrónimos;

- ND = No Disponible (uno o más datos de ese indicador no pudo ser obtenido o procesado por el municipio)
- NA = No Aplica (uno o más datos de ese indicador no es responsabilidad del municipio).
- PROM. = Promedio (Media)*

Nota: Promedio (o Media) es la cantidad o valor medio que resulta de dividir la suma de todos los valores entre el número de estos.

Los nombres de los municipios se encuentran abreviados en las tablas donde se enlistan los resultados.

En la presente tabla se enlistan y describen las abreviaturas.

MUNICIPIO	EDO.		NOMBRE EN TABLAS
Atizapán de Zaragoza	Edo. Méx.		Atizapán
Badiraguato	Sin.		Badiraguato
Chihuahua	Chih.		Chihuahua
Guadalajara	Jal.		Guadalajara
Guasave	Sin.		Guasave
Guaymas	Son.		Guaymas
Hermosillo	Son.		Hermosillo
Mocorito	Sin.		Mocorito
Monterrey	N.L.		Monterrey
Navolato	Sin.		Navolato
Nogales	Son.		Nogales
Puebla	Pue.		Puebla
Salvador Alvarado	Sin.		S. Alvarado
San Andrés Cholula	Pue.		S. A. Cholula
San Nicolás de los Garza	N.L.		San Nicolás
San Pedro Garza García	N.L.		San Pedro
Torreón	Coah.		Torreón

- a. A partir de esta página encontrará los resultados SINDES. Los mismos son generados con el procesamiento de datos correspondientes al **2o Semestre del 2010**.
- b. Para resultados históricos de frecuencia anual (2002-2008) y semestral (a partir de 2009) remítase a reportes SINDES anteriores disponibles en www.sindes.org
- c. Los municipios participantes activos en la edición SINDES 2o Semestre 2010 están marcados en color verde.
- d. Para obtener el PROMEDIO es necesario la existencia de por lo menos cinco resultados en la columna del semestre/año correspondiente. Si este no fue el caso, el espacio se dejó en blanco.
- e. Con estos resultados los municipios, académicos e investigadores pueden por sí mismo calcular las medianas, medias y otras medidas estadísticas para profundizar en el significado de la información aquí expuesta.
- f. Los resultados de los indicadores de frecuencia anual se presentan únicamente en los reportes correspondientes al 2o Semestre de cada año.
- g. Los resultados de este reporte pudieran no coincidir con los resultados de reportes de años anteriores, debido a la actualización o inclusión de datos adicionales o a la variación en el número y tipo de municipios participantes.
- h. Para cada indicador se ha incluido el Rango Histórico, el cual se obtiene del promedio mínimo y promedio máximo observado en todos los años.

INDICADORES

1U - EMPLEADOS MUNICIPALES POR CADA MIL HABITANTES

2U - INGRESOS PROPIOS POR HABITANTE

3U - INGRESOS TOTALES POR HABITANTE

4U - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR HABITANTE

1U - EMPLEADOS MUNICIPALES POR CADA MIL HABITANTES				
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010
Atizapán		6.42	6.72	6.72
Badiraguato				7.73
Chihuahua	4.17	4.65	4.07	
Guadalajara	7.70	7.51		7.40
Guasave				5.42
Guaymas		8.36	8.25	
Hermosillo	5.16	5.32	5.17	4.70
Mocorito				12.62
Monterrey	6.85	6.56		
Navolato				7.82
Nogales	6.28	6.89	6.92	
Puebla	3.31	3.66	3.11	3.21
S. Alvarado				8.29
S. A. Cholula	5.76	5.80		
San Nicolás		7.13	6.84	6.91
San Pedro		17.01	17.58	17.65
Torreón	4.52	6.11		
PROM.	5.47	7.12	7.33	8.04

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
5.47	8.04

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

2U - INGRESOS PROPIOS POR HABITANTE			
MUNICIPIO	2008	2009	2010
Atizapán	\$982.25	\$749.06	\$762.91
Badiraguato			\$358.82
Chihuahua	\$883.98	\$895.59	
Guadalajara	\$1,132.81	\$1,037.77	ND
Guasave			\$593.49
Guaymas		\$920.71	
Hermosillo	\$977.19	\$870.33	\$1,037.60
Mocorito			\$208.77
Monterrey	\$1,256.51	\$1,044.52	
Navolato			\$484.61
Nogales	\$976.61	\$766.28	
Puebla	\$488.19	\$452.59	\$498.27
S. Alvarado			\$811.67
S. A. Cholula	\$1,117.07	\$1,284.21	
San Nicolás	\$703.59	\$606.70	\$688.16
San Pedro	\$4,115.34	\$4,119.81	\$4,683.38
Torreón	\$995.12	\$973.07	
PROM.	\$1,238.97	\$1,143.39	\$1,012.77

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
\$872.80	\$1,242.38

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

3U - INGRESOS TOTALES POR HABITANTE			
MUNICIPIO	2008	2009	2010
Atizapán	\$3,719.59	\$3,153.98	\$3,259.84
Badiraguato			\$3,612.33
Chihuahua	\$2,357.24	\$2,527.05	
Guadalajara	\$3,929.81	\$2,838.15	ND
Guasave			\$2,039.30
Guaymas		\$2,968.25	
Hermosillo	\$2,291.70	\$2,198.93	\$3,204.21
Mocorito			\$3,968.89
Monterrey	\$3,476.17	\$3,238.99	
Navolato			\$2,192.74
Nogales	\$2,609.36	\$2,545.64	
Puebla	\$1,731.17	\$1,870.32	\$1,947.56
S. Alvarado			\$2,726.66
S. A. Cholula	\$2,489.86	\$2,733.24	
San Nicolás	\$2,591.41	\$3,368.66	\$3,371.13
San Pedro	\$7,590.92	\$7,643.57	\$8,575.65
Torreón	\$2,400.67	\$2,308.26	
PROM.	\$3,198.90	\$3,116.25	\$3,489.89

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
\$2,660.75	\$3,489.68

4U - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR HABITANTE				
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010
Atizapán		3.77	4.33	4.36
Badiraguato				ND
Chihuahua	4.56	4.59	4.69	
Guadalajara	1.82	2.42		ND
Guasave				ND
Guaymas		6.57	6.57	
Hermosillo	4.40	6.95	4.47	4.70
Mocorito				ND
Monterrey	3.76	3.20		
Navolato				5.84
Nogales	6.71	6.22	6.93	
Puebla	1.59	1.34	1.37	ND
S. Alvarado				ND
S. A. Cholula	6.85	7.18		
San Nicolás		3.83	3.42	3.40
San Pedro		9.12	8.06	ND
Torreón	1.20	3.25		
PROM.	3.86	4.87	4.98	--

Nota: A partir del 2º Semestre se contabilizan los litros de combustible gastados tanto en vehículos propiedad del gobierno municipal como aquellos que son arrendados, en comodato y los vales de combustible otorgados por el mismo gobierno municipal a terceros.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
3.86	4.98

1GA - RELACIÓN DEL GASTO ADMINISTRATIVO CONTRA LOS INGRESOS PROPIOS

2GA - TAMAÑO DE LA ADMINISTRACIÓN

3GA - GASTO DISCRECIONAL POR CAJA CHICA

5GA - PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACIÓN DEL TRÁMITE DE LICENCIA DE NEGOCIOS

6GA - PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACIÓN DEL TRÁMITE DE RENOVACIÓN DE LICENCIA PARA NEGOCIOS

7GA - PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACIÓN DEL TRÁMITE DE PERMISO DE CONSTRUCCIÓN DE UNA ADICIÓN (RESIDENCIAL O COMERCIAL)

8GA - PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACIÓN DE TRÁMITE DE CARTA DE NO ADEUDO PREDIAL

9GA - CAPACITACIÓN A EMPLEADOS DE BASE

10GA - CAPACITACIÓN A EMPLEADOS DE CONFIANZA

11GA - PERMANENCIA LABORAL DE EMPLEADOS DE BASE

12GA - PERMANENCIA LABORAL DE EMPLEADOS DE CONFIANZA NIVELES MEDIO Y BAJO

13GA - PERMANENCIA LABORAL DE EMPLEADOS DE CONFIANZA PRIMER Y SEGUNDO NIVEL

14GA - GASTO EN NÓMINA POR EMPLEADO

15GA - GASTO EN MANTENIMIENTO POR UNIDAD RECOLECTORA DE RESIDUOS SÓLIDOS PROPIEDAD DEL MUNICIPIO

16GA - GASTO EN MANTENIMIENTO POR VEHÍCULO AUTOMOTOR DE POLICÍA PROPIEDAD DEL MUNICIPIO

17GA - ANTIGÜEDAD VEHÍCULOS AUTOMOTORES PROPIEDAD DEL MUNICIPIO

18GA - ANTIGÜEDAD VEHÍCULOS AUTOMOTORES DE POLICÍA PROPIEDAD DEL MUNICIPIO

19GA - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR VEHÍCULO AUTOMOTOR DE POLICÍA PROPIEDAD DEL MUNICIPIO

20GA - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR UNIDAD RECOLECTORA DE RESIDUOS SÓLIDOS PROPIEDAD DEL MUNICIPIO

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

1GA. RELACION DEL GASTO ADMINISTRATIVO CONTRA LOS INGRESOS PROPIOS			
MUNICIPIO	2008	2009	2010
Atizapán	100.37%	65.24%	139.60%
Badiraguato			509.98%
Chihuahua	104.57%	129.12%	
Guadalajara	62.64%	193.76%	ND
Guasave			111.35%
Guaymas		47.09%	
Hermosillo	94.29%	182.42%	161.64%
Mocorito			99.27%
Monterrey	49.69%	56.73%	
Navolato			83.17%
Nogales	40.81%	152.67%	
Puebla	108.20%	135.64%	131.14%
S. Alvarado			261.34%
S. A. Cholula	98.30%	127.87%	
San Nicolás	82.48%	115.98%	102.65%
San Pedro	39.31%	142.27%	133.18%
Torreón	76.57%	133.84%	
PROM.	77.93%%	123.55%	173.33%

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
77.93%	173.33%

2GA – TAMAÑO DE LA ADMINISTRACIÓN (gasto administrativo versus gasto total)				
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010
Atizapán		26.14%	14.21%	44.73%
Badiraguato				ND
Chihuahua	39.86%	47.61%	75.37%	
Guadalajara	57.69%	63.63%		99.59%
Guasave				12.41%
Guaymas		13.92%	17.03%	
Hermosillo	76.94%	43.56%	65.72%	73.65%
Mocorito				46.68%
Monterrey	27.59%	32.15%		
Navolato				ND
Nogales	22.59%	45.11%	37.53%	
Puebla	63.49%	64.73%	60.70%	69.77%
S. Alvarado				71.46%
S. A. Cholula	100.02%	46.84%		
San Nicolás		30.77%	71.08%	20.82%
San Pedro		98.68%	85.64%	78.30%
Torreón	53.49%	30.86%		
PROM.	61.02%	45.33%	53.41%	57.49%

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
40.48%	61.02%

3GA - GASTO DISCRECIONAL POR CAJA CHICA RESPECTO MONTO TOTAL DE COMPRAS				
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010
Atizapán		ND	ND	ND
Badiraguato				ND
Chihuahua	ND	ND	ND	
Guadalajara	2.26%	ND		ND
Guasave				ND
Guaymas		1.26%	1.17%	
Hermosillo	2.14%	0.55%	2.12%	0.24%
Mocorito				3.43%
Monterrey	0.77%	0.94%		
Navolato				0.61%
Nogales	1.99%	ND	ND	
Puebla	2.32%	2.42%	2.21%	5.34%
S. Alvarado				ND
S. A. Cholula	2.78%	4.45%		
San Nicolás		1.49%	1.74%	3.32%
San Pedro		ND	0.24%	ND
Torreón	1.61%	2.25%		
PROM.	1.98%	1.91%	1.50%	2.59%

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
1.50%	2.59%

5GA - PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACION DEL TRAMITE DE LICENCIA PARA NEGOCIO				
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010
Atizapán		360	NA	1
Badiraguato				1
Chihuahua	30	38	50	
Guadalajara	4	9		54
Guasave				NA
Guaymas		ND	ND	
Hermosillo	48	48	48	48
Mocorito				1
Monterrey	120	240		
Navolato				ND
Nogales	72	72	72	
Puebla	ND	ND	ND	0.5
S. Alvarado				ND
S. A. Cholula	72	0.25		
San Nicolás		773	334	268
San Pedro		ND	2,040	3,005
Torreón	21	ND		
PROM.	52	193	--	53.4

Nota: El resultado de San Pedro no se consideró para obtener el promedio en 1er y 2º Semestre de 2010. En este municipio se presentaron trámites que tuvieron un proceso de varios meses para ser autorizados.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
52	193

6GA - PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACION DEL TRAMITE DE RENOVACIÓN DE LICENCIA PARA NEGOCIOS				
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010
Atizapán		1.3	36	ND
Badiraguato				3
Chihuahua	29.8	38.2	50	
Guadalajara	ND	ND		ND
Guasave				NA
Guaymas		ND	ND	
Hermosillo	48.0	16.0	NA*	48
Mocorito				0.5
Monterrey	NA	NA		
Navolato				ND
Nogales	72.0	24.0	72	
Puebla	ND	ND	ND	72
S. Alvarado				ND
S. A. Cholula	72.0	0.25		
San Nicolás		283.2	312	302.4
San Pedro		ND	NA	NA
Torreón	27.7	ND		
PROM.	49.9	60	--	85.2

Nota: Hermosillo reportó para 1er Semestre 2010 0 licencias tramitadas.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
49.9	85.2

7GA – PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACION DEL TRAMITE DE PERMISO DE CONSTRUCCIÓN DE UNA ADICION (RESIDENCIAL O COMERCIAL)

MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010
Atizapán		72	94	52
Badiraguato				ND
Chihuahua	30	26	30	
Guadalajara	32	41		ND
Guasave				15
Guaymas		11	48	
Hermosillo	72	120	73	72
Mocorito				1
Monterrey	48	40		
Navolato				ND
Nogales	72	72	72	
Puebla	ND	96	ND	24
S. Alvarado				1
S. A. Cholula	72	40		
San Nicolás		353	326	293
San Pedro		ND	2,186	928
Torreón	35	346		
PROM.	52	111	107.25	173.3

Nota: El resultado de San Pedro no fue considerado para obtener el promedio.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
52	173.3

8GA - PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACIÓN DEL TRAMITE DE CARTA DE NO ADEUDO PREDIAL				
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010
Atizapán		120.00	120.00	0.05
Badiraguato				0.02
Chihuahua	0.03	0.08	0.13	
Guadalajara	0.10	0.15		3.01
Guasave				0.33
Guaymas		16.58	15.00	
Hermosillo	0.01	0.10	0.10	0.10
Mocorito				0.09
Monterrey	1.00	0.50		
Navolato				0.50
Nogales	20.45	0.60	4.00	
Puebla	ND	ND	ND	0.33
S. Alvarado				0.21
S. A. Cholula	0.15	0.09		
San Nicolás		0.17	0.09	0.03
San Pedro		0.45	72	1.03
Torreón	ND	0.40		
PROM.	3.62	12.65	30.19	0.5

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
0.5	30.19

9GA - CAPACITACIÓN A EMPLEADOS DE BASE (HORAS)				
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010
Atizapán		0.1	0.5	1.3
Badiraguato				2.7
Chihuahua	ND	ND	0.7	
Guadalajara	5.6	ND		7.3
Guasave				0.0
Guaymas		1.1	0.0	
Hermosillo	0.4	0.3	0.6	0.8
Mocorito				0.0
Monterrey	0.2	0.1		
Navolato				ND
Nogales	0.0	3.4	0.4	
Puebla	60.4	9.1	7.6	7.1
S. Alvarado				ND
S. A. Cholula	0.0	6.9		
San Nicolás		3.6	5.8	6.4
San Pedro		ND	1.7	6.2
Torreón	ND	0.0		
PROM.	11.1	2.7	2.17	3.5

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
2.7	11.1

10GA - CAPACITACIÓN A EMPLEADOS DE CONFIANZA (HORAS)				
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010
Atizapán		0.31	1.84	3.44
Badiraguato				1.74
Chihuahua	ND	ND	0.07	
Guadalajara	3.06	ND		13.04
Guasave				0.00
Guaymas		0.00	0.96	
Hermosillo	ND	0.00	0.16	0.18
Mocorito				0.00
Monterrey	0.08	0.05		
Navolato				ND
Nogales	0.00	1.26	1.32	
Puebla	57.02	8.71	8.06	18.62
S. Alvarado				ND
S. A. Cholula	0.00	80.65		
San Nicolás		0.86	3.57	3.98
San Pedro		ND	7.01	14.69
Torreón	ND	30.00		
PROM.	12.03	13.54	2.87	6.2

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
2.87	13.54

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

11GA - PERMANENCIA LABORAL DE EMPLEADOS DE BASE (AÑOS)				
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2010
Atizapán		15.0	15.3	15.7
Badiraguato				16.3
Chihuahua	13.4	12.6	12.4	
Guadalajara	13.1	ND		13.8
Guasave				10.5
Guaymas		18.6	18.4	
Hermosillo	12.3	12.3	12.7	20.7
Mocorito				13.5
Monterrey	12.2	12.9		
Navolato				15.7
Nogales	13.9	13.2	14.7	
Puebla	10.5	10.9	11.5	11.1
S. Alvarado				13.6
S. A. Cholula	3.0	2.0		
San Nicolás		12.2	12.0	12.0
San Pedro		14.9	15.1	15.4
Torreón	14.7	ND		
PROM.	11.6	12.5	14.00	14.4

Nota: Este indicador pasó de frecuencia semestral a frecuencia anual por motivos operativos.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
11.6	14.4

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

12GA - PERMANENCIA LABORAL DE EMPLEADOS DE CONFIANZA NIVELES MEDIO Y BAJO (AÑOS)				
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2010
Atizapán		4.3	3.2	3.2
Badiraguato				ND
Chihuahua	2.2	2.0	1.0	
Guadalajara	9.1	ND		9.8
Guasave				10.8
Guaymas		6.6	5.3	
Hermosillo	7.6	8.4	8.6	9.1
Mocorito				3.3
Monterrey	6.1	10.4		
Navolato				3.2
Nogales	5.9	3.8	5.2	
Puebla	1.9	1.6	2.1	2.3
S. Alvarado				ND
S. A. Cholula	2.5	2.5		
San Nicolás		5.1	5.9	5.8
San Pedro		6.0	6.0	ND
Torreón	5.1	ND		
PROM.	5.0	5.1	4.66	6.0

Nota: Este indicador pasó de frecuencia semestral a frecuencia anual por motivos operativos.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
4.6	6.0

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

13GA - PERMANENCIA LABORAL EMPLEADOS DE CONFIANZA PRIMER Y SEGUNDO NIVEL (AÑOS)				
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2010
Atizapán		0.6	0.9	1.1
Badiraguato				ND
Chihuahua	2.2	2.9	6.7	
Guadalajara	4.1	ND		2.3
Guasave				2.4
Guaymas		1.8	2.0	
Hermosillo	3.5	3.6	3.9	4.5
Mocorito				4.6
Monterrey	2.8	1.3		
Navolato				2.6
Nogales	4.3	6.1	2.0	
Puebla	1.7	2.2	2.5	2.8
S. Alvarado				3.0
S. A. Cholula	1.7	2.0		
San Nicolás		4.6	5.1	5.7
San Pedro		1.3	1.6	2.1
Torreón	4.4	ND		
PROM.	3.1	2.6	3.09	3.1

Nota: Este indicador pasó de frecuencia semestral a frecuencia anual por motivos operativos.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
2.6	3.1

14GA - GASTO EN NÓMINA POR EMPLEADO				
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010
Atizapán		\$57,281.93	\$51,441.02	\$49,125.60
Badiraguato				\$137,946.95
Chihuahua	\$57,248.63	\$106,560.75	\$72,175.94	
Guadalajara	ND	\$98,318.70		\$97,524.88
Guasave				\$73,508.08
Guaymas		\$86,526.84	\$75,469.70	
Hermosillo	\$84,104.55	\$99,626.04	\$91,393.56	\$109,028.52
Mocorito				\$41,634.44
Monterrey	\$85,097.88	\$89,008.92		
Navolato				\$35,302.42
Nogales	\$87,536.61	\$62,589.12	\$61,377.38	
Puebla	\$62,597.28	\$70,968.73	\$76,210.98	\$89,288.54
S. Alvarado				\$75,943.33
S. A. Cholula	\$52,402.89	\$73,463.24		
San Nicolás		\$62,250.20	\$50,896.41	\$64,429.93
San Pedro		ND	\$88,838.92	\$106,690.57
Torreón	\$63,894.57	\$37,406.95		
PROM.	\$70,411.77	\$76,727.40	\$70,975.49	\$80,038.48

Nota: Para el cálculo de resultados del 2º Semestre se agrega el aguinaldo.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
\$68,949.19	\$80,038.48

15GA - GASTO EN MANTENIMIENTO POR UNIDAD RECOLECTORA
DE RESIDUOS SÓLIDOS PROPIEDAD DEL MUNICIPIO

MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010
Atizapán		\$14,028.89	\$12,169.84	\$13,876.78
Badiraguato				\$231,325.21
Chihuahua	ND	ND	ND	
Guadalajara	ND	ND		NA
Guasave				NA
Guaymas		NA	NA	
Hermosillo	\$82,206.09	\$76,229.65	\$77,157.14	\$116,695.74
Mocorito				\$86,438.78
Monterrey	NA	NA		
Navolato				\$29,681.38
Nogales	\$42,874.91	\$58,189.16	\$64,983.85	
Puebla	NA	NA	NA	NA
S. Alvarado				\$23,969.92
S. A. Cholula	\$74,410.31	\$81,851.28		
San Nicolás		NA	NA	\$162,052.80
San Pedro		NA	NA	NA
Torreón	NA	NA		
PROM.	--	--	--	\$94,862.94

Nota: Los municipios con NA es porque el servicio de recolección de basura está concesionado. Sin embargo, algunos municipios bajo esta situación reportan voluntariamente datos para obtener el resultado correspondiente.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
\$57,574.74	\$94,862.94

16GA - GASTO EN MANTENIMIENTO POR VEHÍCULO AUTOMOTOR DE POLICÍA PROPIEDAD DEL MUNICIPIO				
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010
Atizapán		\$5,162.89	\$12,622.93	\$6,643.87
Badiraguato				\$14,962.85
Chihuahua	\$11,724.27	\$10,417.58	\$11,270.45	
Guadalajara	ND	\$17,526.43		ND
Guasave				\$20,042.47
Guaymas		\$5,394.50	\$18,005.48	
Hermosillo	\$23,226.23	\$18,381.37	\$23,420.85	\$21,231.78
Mocorito				\$7,615.07
Monterrey	\$7,507.16	\$23,066.84		
Navolato				\$12,727.68
Nogales	\$27,112.29	\$13,828.49	\$10,891.51	
Puebla	\$6,103.71	\$14,782.82	\$13,670.75	\$26,682.38
S. Alvarado				\$35,050.85
S. A. Cholula	\$24,253.23	\$27,223.01		
San Nicolás		\$13,513.35	\$7,244.50	\$9,558.24
San Pedro		\$25,339.83	\$8,709.16	\$8,368.92
Torreón	ND	\$3,062.70		
PROM.	\$16,654.48	\$14,808.32	\$13,229.45	\$16,288.41

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
\$13,229.45	\$16,654.48

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

17GA - ANTIGÜEDAD VEHÍCULOS AUTOMOTORES PROPIEDAD DEL MUNICIPIO (AÑOS)			
MUNICIPIO	2008	2009	2010
Atizapán	5.8	6.1	8.9
Badiraguato			5.3
Chihuahua	7.7	3.6	
Guadalajara	5.6	5.6	ND
Guasave			12.1
Guaymas		12.7	
Hermosillo	8.1	6.9	7.2
Mocorito			6.1
Monterrey	3.6	6.8	
Navolato			4.9
Nogales	5.3	ND	
Puebla	4.7	4.2	6.5
S. Alvarado			ND
S. A. Cholula	3.8	3.2	
San Nicolás	8.3	7.7	7.4
San Pedro	2.2	6.7	0.2
Torreón	7.6	ND	
PROM.	5.7	6.3	6.5

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
5.7	6.5

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

18GA - ANTIGÜEDAD VEHÍCULOS AUTOMOTORES DE POLICÍA PROPIEDAD DEL MUNICIPIO (AÑOS)			
MUNICIPIO	2008	2009	2010
Atizapán	6.0	2.2	3.5
Badiraguato			4.3
Chihuahua	4.2	6.5	
Guadalajara	4.0	4.0	ND
Guasave			4.1
Guaymas		4.4	
Hermosillo	4.9	3.4	3.4
Mocorito			7.0
Monterrey	4.5	2.1	
Navolato			3.6
Nogales	8.4	ND	
Puebla	ND	2.4	2.7
S. Alvarado			3.8
S. A. Cholula	4.9	2.5	
San Nicolás	3.8	6.2	NA
San Pedro	14.6	11.4	NA
Torreón	2.6	2.6	
PROM.	5.8	4.3	4.0

Nota: Si el resultado para algún municipio es NA es porque más del 50% de sus vehículos de policía son arrendados.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
3.6	5.8

19GA - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR VEHÍCULO AUTOMOTOR DE POLICÍA PROPIEDAD DEL MUNICIPIO				
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010
Atizapán		1,774.26	3,619.92	2,289.92
Badiraguato				5,579.47
Chihuahua	2,089.92	1,921.51	2,236.36	
Guadalajara	1,513.11	1,837.14		ND
Guasave				10,130.93
Guaymas		7,616.37	1,022.97	
Hermosillo	4,179.71	3,813.70	4,335.77	4,178.68
Mocorito				5,422.96
Monterrey	5,778.56	5,173.14		
Navolato				5,489.78
Nogales	4,096.27	5,104.20	3,196.57	
Puebla	2,407.73	2,910.68	3,684.45	ND
S. Alvarado				9,995.92
S. A. Cholula	6,509.17	6,974.11		
San Nicolás		2,136.70	3,868.82	2,923.43
San Pedro		ND	ND	ND
Torreón	1,222.99	3,217.90		
PROM.	3,474.68	3,861.79	3,137.84	5,751.39

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
3,137.84	5,751.39

20GA - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR UNIDAD RECOLECTORA DE RESIDUOS SÓLIDOS PROPIEDAD DEL MUNICIPIO				
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010
Atizapán		10,000.00	6,838.84	5,895.32
Badiraguato				14,149.71
Chihuahua	12,327.13	12,626.45	13,892.65	
Guadalajara	3,692.61	4,171.74		NA
Guasave				NA
Guaymas		NA	NA	
Hermosillo	12,629.52	11,980.00	12,968.61	14,235.01
Mocorito				10,395.00
Monterrey	NA	NA		
Navolato				5,777.56
Nogales	66,394.66	10,650.00	9,232.80	
Puebla	NA	NA	NA	NA
S. Alvarado				5,027.45
S. A. Cholula	11,082.41	11,636.53		
San Nicolás		NA	NA	15,556.00
San Pedro		NA	NA	NA
Torreón	NA	NA		
PROM.	21,225.27	10,177.46	--	10,148.01

Nota: Los municipios con NA es porque el servicio de recolección de basura está concesionado. Sin embargo, algunos municipios bajo esta situación reportan voluntariamente datos para obtener el resultado correspondiente.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
10,148.01	21,225.27

INDICADORES

1MJ - VIGENCIA PROMEDIO DE REGLAMENTOS
MUNICIPALES

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

1MJ - VIGENCIA PROMEDIO DE REGLAMENTOS MUNICIPALES (AÑOS)			
MUNICIPIO	2008	2009	2010
Atizapán	2.5	3.8	3.7
Badiraguato			5.4
Chihuahua	10.3	10.3	
Guadalajara	4.4	4.4	3.7
Guasave			8.5
Guaymas		8.6	
Hermosillo	7.5	7.0	6.3
Mocorito			1.2
Monterrey	4.5	4.9	
Navolato			9.9
Nogales	5.6	ND	
Puebla	1.0	1.2	2.0
S. Alvarado			10.8
S. A. Cholula	6.8	5.8	
San Nicolás	3.3	5.3	4.1
San Pedro	7.0	5.0	4.9
Torreón	2.3	9.8	
PROM.	5.0	6.1	5.5

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
5.0	6.1

- 1SER** - COBERTURA DE RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS - ZONA RURAL
- 1SER** - COBERTURA DE RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS - ZONA URBANA
- 2SER** - EFICIENCIA EN RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS
- 3SER** - CALIDAD DEL SITIO DE LA DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS
- 4SER** - CALIDAD EN LA OPERACIÓN DE LOS SITIOS DE DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS
- 5SER** - EFICIENCIA EN LA OPERACIÓN DEL ALUMBRADO PÚBLICO
- 6 SER** - EFICIENCIA EN EL MANTENIMIENTO DEL ALUMBRADO PÚBLICO
- 7SER** - CALIDAD EN LA PROVISIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE - SERVICIO BUENO
- 7SER** - CALIDAD EN LA PROVISIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE - SERVICIO ACEPTABLE
- 7SER** - CALIDAD EN LA PROVISIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE - SERVICIO DEFICIENTE
- 7SER** - CALIDAD EN LA PROVISIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE - SERVICIO MALO
- 8SER** - COSTO DE OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO POR TOMA DE LA RED DE AGUA POTABLE
- 9SER** - COSTO DE OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO POR TOMA DE LA RED DE DRENAJE
- 10SER** - CALIDAD DEL AGUA TRATADA
- 11SER** – INVERSIÓN* PROMEDIO DE MANTENIMIENTO DE VIALIDADES ASFALTADAS (M2)
- 12SER** – INVERSIÓN* PROMEDIO DE MANTENIMIENTO DE VIALIDADES PETREAS (M2)
- 13SER** – INVERSIÓN* PROMEDIO DE MANTENIMIENTO DE VIALIDADES DE CONCRETO HIDRÁULICO (M2)

**1SER - COBERTURA DE RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS EN
ZONA RURAL**

MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010
Atizapán		NA	NA	NA
Badiraguato				ND
Chihuahua	100%	100%	100%	
Guadalajara	NA	NA		NA
Guasave				100%
Guaymas		55%	55%	
Hermosillo	90%	90%	90%	90%
Mocorito				12%
Monterrey	NA	NA		
Navolato				ND
Nogales	ND	ND	60%	
Puebla	ND	ND	ND	ND
S. Alvarado				ND
S. A. Cholula	100%	100%		
San Nicolás		NA	NA	NA
San Pedro		NA	NA	NA
Torreón	82%	96%		
PROM.	--	88%	--	--

Nota: Los municipios con NA es porque no poseen zona rural.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
73%	92%

1SER - COBERTURA DE RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS EN ZONA URBANA				
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010
Atizapán		100%	100%	100%
Badiraguato				92.67%
Chihuahua	100%	100%	100%	
Guadalajara	85%	85%		84.92%
Guasave				100%
Guaymas		ND	ND	
Hermosillo	99%	98%	98%	97%
Mocorito				100%
Monterrey	100%	100%		
Navolato				ND
Nogales	75%	99%	99%	
Puebla	ND	ND	ND	ND
S. Alvarado				ND
S. A. Cholula	100%	100%		
San Nicolás		100%	100%	100%
San Pedro		ND	100%	100%
Torreón	97%	94%		
PROM.	94%	97%	99.5%	96.9%

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
94%	99.5%

2SER – EFICIENCIA EN RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS POR VIVIENDA				
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010
Atizapán		\$194.89	\$193.52	\$172.97
Badiraguato				ND
Chihuahua	\$183.78	\$359.33	\$194.59	
Guadalajara	\$314.97	\$365.80		\$341.53
Guasave				\$215.79
Guaymas		NA	ND	
Hermosillo	\$216.38	\$242.53	\$215.71	\$220.42
Mocorito				\$379.49
Monterrey	\$165.58	\$223.03		
Navolato				ND
Nogales	\$215.88	\$251.06	\$239.73	
Puebla	ND	ND	ND	ND
S. Alvarado				ND
S. A. Cholula	\$146.81	\$70.06		
San Nicolás		\$221.15	\$199.91	\$238.15
San Pedro		\$388.41	\$174.17	\$181.77
Torreón	\$301.92	\$441.12		
PROM.	\$220.76	\$275.74	\$243.53	\$250.02

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
\$220.76	\$280.42

3SER - CALIDAD DEL SITIO DE LA DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS (Escala 0 a 8 puntos)				
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010
Atizapán		7	7	6
Badiraguato				2
Chihuahua	7	8	8	
Guadalajara	8	NA		NA
Guasave				6
Guaymas		NA	NA	
Hermosillo	5	5	5	4
Mocorito				5
Monterrey	NA	NA		
Navolato				4
Nogales	5	6	7	
Puebla	8	8	8	8
S. Alvarado				0
S. A. Cholula	NA	6		
San Nicolás		NA	NA	NA
San Pedro		NA	NA	NA
Torreón	6	NA		
PROM.	6.50	6.67	7.00	4.4

Nota: Los municipios con NA es porque la operación y administración del sitio de disposición final no está bajo su responsabilidad.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
4.44	7.00

4SER - CALIDAD EN LA OPERACIÓN DE LOS SITIOS DE DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS (Escala 0 a 4 puntos)				
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010
Atizapán		4	4	4
Badiraguato				0
Chihuahua	2	4	4	
Guadalajara	4	NA		NA
Guasave				4
Guaymas		NA	NA	
Hermosillo	4	4	4	4
Mocorito				0
Monterrey	NA	NA		
Navolato				4
Nogales	4	4	4	
Puebla	4	4	4	4
S. Alvarado				3
S. A. Cholula	NA	ND		
San Nicolás		NA	NA	NA
San Pedro		NA	NA	NA
Torreón	4	NA		
PROM.	3.67	4.00	4.00	2.9

Nota: Los municipios con NA es porque la operación y administración del sitio de disposición final no está bajo su responsabilidad.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
2.9	4

5SER – EFICIENCIA EN LA OPERACIÓN DEL ALUMBRADO PÚBLICO POR LUMINARIA				
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010
Atizapán		\$436.50	\$1,207.23	\$495.70
Badiraguato				ND
Chihuahua	\$734.79	\$777.29	\$853.82	
Guadalajara	\$1,066.32	\$999.53		\$937.07
Guasave				\$2,410.14
Guaymas		\$1,097.62	\$795.63	
Hermosillo	\$939.14	\$936.14	\$1,025.25	\$928.18
Mocorito				\$136.02
Monterrey	\$831.73	\$757.89		
Navolato				ND
Nogales	\$1,182.58	\$1,262.49	\$1,050.53	
Puebla	ND	ND	\$461.31	\$457.97
S. Alvarado				\$1,562.17
S. A. Cholula	ND	\$833.92		
San Nicolás		\$698.12	\$886.65	\$942.92
San Pedro		\$908.51	\$919.31	\$307.45
Torreón	\$851.60	\$689.66		
PROM.	\$934.36	\$873.30	\$974.37	\$908.62

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
\$870.10	\$974.37

6SER – EFICIENCIA EN EL MANTENIMIENTO DEL ALUMBRADO PÚBLICO POR LUMINARIA				
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010
Atizapán		\$514.16	\$112.97	\$88.17
Badiraguato				ND
Chihuahua	\$129.51	\$115.86	\$176.97	
Guadalajara	\$145.40	\$138.59		\$105.04
Guasave				\$113.42
Guaymas		\$49.08	\$55.61	
Hermosillo	\$220.68	\$223.99	\$298.58	\$368.85
Mocorito				\$53.78
Monterrey	\$65.80	\$141.17		
Navolato				\$219.14
Nogales	\$1,176.47	\$145.98	\$148.80	
Puebla	ND	\$695.22	\$679.49	\$606.24
S. Alvarado				\$105.34
S. A. Cholula	ND	\$313.83		
San Nicolás		\$775.99	\$349.66	\$255.80
San Pedro		\$228.47	\$113.01	\$105.10
Torreón	ND	ND		
PROM.	\$347.57	\$303.85	\$241.89	\$202.09

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
\$202.09	\$347.57

7SER – CALIDAD PROMEDIO EN LA PROVISIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE <u>ZONA URBANA</u>				
	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010
BUENO 24hrs.	79.97%	64.19%	--	51.50%
ACEPTABLE 16-23hrs.	2.63%	4.73%	--	11.40%
DEFICIENTE 8-15hrs.	9.80%	20.03%	--	32.49%
MALO 8hrs.	7.60%	11.05%	--	5.27%

MUNICIPIO	CALIDAD EN SERVICIO 2o Semestre 2010			
	Bueno	Aceptable	Deficiente	Malo
Atizapán	67%	0%	19%	14%
Badiraguato	0%	0%	100%	0%
Chihuahua				
Guadalajara	100%	0%	0%	0%
Guasave	34%	42%	24%	ND
Guaymas				
Hermosillo	5%	2%	93%	0%
Mocorito	90%	3%	4%	3%
Monterrey				
Navolato	65%	35%	0%	0%
Nogales				
Puebla	NA	NA	NA	NA
S. Alvarado	51%	10%	20%	19%
San Andrés Cholula				
San Nicolás	NA	NA	NA	NA
San Pedro	NA	NA	NA	NA
Torreón				
PROMEDIO	51.50%	11.40%	32.49%	5.27%

Nota: El indicador hace referencia a la distribución porcentual de predios según el número de horas que reciben agua potable.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio) en este orden; Bueno, Aceptable, Deficiente y Malo.	
Mínimo	Máximo
51.5%	80%
3%	11.4%
10%	32.5%
5.2%	11%

8SER - COSTO DE OPERACION Y MANTENIMIENTO DE LA RED DE AGUA POTABLE POR TOMA				
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010
Atizapán		\$637.16	\$1,155.47	\$1,638.77
Badiraguato				ND
Chihuahua	NA	NA	NA	
Guadalajara	NA	NA		ND
Guasave				\$779.25
Guaymas		\$827.43	NA	
Hermosillo	\$448.28	\$708.75	\$384.23	\$492.72
Mocorito				\$107.56
Monterrey	NA	NA		
Navolato				\$666.83
Nogales	\$985.64	\$950.35	\$1,036.39	
Puebla	NA	NA	NA	NA
S. Alvarado				\$1,257.70
S. A. Cholula	ND	ND		
San Nicolás		NA	NA	NA
San Pedro		NA	NA	NA
Torreón	\$187.19	\$202.54		
PROM.	\$540.37	\$665.24	--	\$823.80

Nota: Los municipios con NA es porque el sistema de agua potable y drenaje está concesionado o no está bajo su responsabilidad.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
\$540.37	\$823.80

9SER - COSTO ANUAL DE LA OPERACIÓN DE LA RED DE DRENAJE POR TOMA				
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 3009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010
Atizapán		\$117.66	\$103.14	\$228.85
Badiraguato				ND
Chihuahua	NA	NA	NA	
Guadalajara	ND	ND		ND
Guasave				\$222.47
Guaymas		\$250.60	NA	
Hermosillo	\$114.36	\$60.83	\$53.99	\$93.02
Mocorito				\$189.35
Monterrey	NA	NA		
Navolato				\$206.13
Nogales	\$222.45	\$207.49	\$275.25	
Puebla	NA	NA	NA	NA
S. Alvarado				\$173.42
S. A. Cholula	ND	ND		
San Nicolás		NA	NA	NA
San Pedro		NA	NA	NA
Torreón	ND	\$15.04		
PROM.	--	\$130.33	--	\$185.54

Nota: Los municipios con NA es porque el sistema de agua potable y drenaje está concesionado o no está bajo su responsabilidad.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
\$130.33	\$185.54

10SER - CALIDAD DEL AGUA TRATADA				
Bueno = 3, Aceptable = 2, Deficiente/Malo = 1				
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010
Atizapán		3	3	3
Badiraguato				1
Chihuahua	NA	NA	NA	
Guadalajara	3	3		3
Guasave				ND
Guaymas		NA	NA	
Hermosillo	1	1	1	1
Mocorito				3
Monterrey	NA	NA		
Navolato				3
Nogales	2	3	3	
Puebla	NA	NA	NA	NA
S. Alvarado				3
S.A. Cholula	1	1		
San Nicolás		NA	NA	NA
San Pedro		NA	NA	NA
Torreón	3	3		
PROMEDIO	2.00	2.33	--	2.4

Nota: Los municipios con NA es porque el sistema de agua potable y drenaje está concesionado o no está bajo su responsabilidad.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
2.0	2.4

11SER – INVERSIÓN PROMEDIO EN MANTENIMIENTO DE VIALIDADES ASFALTADAS POR M2				
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010
Atizapán		\$0.76	\$1.63	\$23.04
Badiraguato				ND
Chihuahua	\$0.23	ND	\$0.08	
Guadalajara	\$0.57	\$2.80		\$7.09
Guasave				\$53.60
Guaymas		\$0.02	\$1.52	
Hermosillo	\$0.90	\$0.81	\$0.62	\$2.95
Mocorito				\$0.52
Monterrey	\$3.27	\$1.23		
Navolato				ND
Nogales	ND	\$0.27	\$2.37	
Puebla	ND	ND	\$1.72	\$2.90
S. Alvarado				\$4.31
S. A. Cholula	ND	\$188.43		
San Nicolás		\$1.17	\$2.25	\$2.29
San Pedro		ND	\$0.75	\$0.47
Torreón	\$0.04	\$0.04		
PROM.	\$1.0	\$21.72	\$1.37	\$10.80

Nota: La mayor parte de las vialidades de S.A. Cholula son vialidades pétreas, lo que impacta en este indicador.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
\$1.00	\$21.72

12SER – INVERSIÓN PROMEDIO EN MANTENIMIENTO DE VIALIDADES PETREAS POR M2				
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010
Atizapán		NA	NA	NA
Badiraguato				NA
Chihuahua	ND	NA	\$0.00	
Guadalajara	\$0.00	\$0.00		\$0.00
Guasave				\$27.65
Guaymas		\$0.00	\$4.47	
Hermosillo	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
Mocorito				\$121.76
Monterrey	\$0.21	\$0.00		
Navolato				ND
Nogales	ND	\$0.00	\$0.00	
Puebla	ND	ND	ND	ND
S. Alvarado				NA
S. A. Cholula	ND	\$464.50		
San Nicolás		NA	NA	NA
San Pedro		ND	\$1,399.71**	\$594.10
Torreón	NA	NA		
PROM.	--	\$77.42	--	\$148.70

Nota: La mayor parte de las vialidades de S.A. Cholula son vialidades pétreas, lo que impacta en este indicador y su promedio. Por ser un resultado atípico no se considera para obtener el promedio.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
\$77.42	\$148.70

13 SER – INVERSIÓN PROMEDIO EN MANTENIMIENTO DE VIALIDADES DE CONCRETO HIDRÁULICO POR M2				
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010
Atizapán		\$349.79	\$33.04	\$31.08
Badiraguato				ND
Chihuahua	NA	\$0.00	\$0.00	
Guadalajara	ND	ND		\$2.83
Guasave				ND
Guaymas		\$0.18	\$0.52	
Hermosillo	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
Mocorito				\$2.05
Monterrey	\$0.00	\$0.00		
Navolato				ND
Nogales	\$0.46	\$5.87	\$5.92	
Puebla	ND	ND	ND	ND
S. Alvarado				\$0.00
S. A. Cholula	ND	NA		
San Nicolás		\$0.00	\$0.00	\$0.00
San Pedro		ND	ND	\$78.08
Torreón	\$0.06	\$0.06		
PROM.	--	\$44.49	\$6.58	\$16.29

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
\$6.58	\$44.49

1HP - AUTONOMÍA FINANCIERA

2HP - EFICACIA EN EL MONTO DE RECAUDACIÓN DEL IMPUESTO PREDIAL

3HP - EFICACIA EN EL COBRO DE CUENTAS POR IMPUESTO PREDIAL

4HP - LIQUIDEZ AL CIERRE DEL AÑO

5HP - EFICACIA EN INGRESOS FISCALES

6HP - GASTO SUJETO A LICITACIÓN

7HP - GASTO SUJETO A INVITACIÓN DIRECTA

8HP - GASTO SUJETO A ADJUDICACIÓN DIRECTA

9HP - INGRESOS PROPIOS CONTRA LA BASE TRIBUTARIA

10HP - DEUDA MUNICIPAL RESPECTO INGRESOS PROPIOS

11HP - PAGOS DEL CONTRIBUYENTE POR INTERNET

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

1HP - AUTONOMIA FINANCIERA			
MUNICIPIO	2008	2009	2010
Atizapán	26.41%	23.75%	23.40%
Badiraguato			9.93%
Chihuahua	37.50%	35.44%	
Guadalajara	28.83%	36.56%	ND
Guasave			29.10%
Guaymas		31.02%	
Hermosillo	42.64%	39.58%	32.38%
Mocorito			5.26%
Monterrey	36.15%	32.25%	
Navolato			22.10%
Nogales	37.43%	30.10%	
Puebla	28.20%	24.20%	25.58%
S. Alvarado			29.77%
S. A. Cholula	44.87%	46.98%	
San Nicolás	27.15%	18.01%	20.41%
San Pedro	54.21%	53.90%	54.61%
Torreón	41.45%	42.16%	
PROM.	36.80%	34.50%	25.26%

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
24.26%	44.00%

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

2HP - EFICACIA EN EL MONTO DE RECAUDACIÓN DEL IMPUESTO PREDIAL			
MUNICIPIO	2008	2009	2010
Atizapán	80.49%	66.57%	47.81%
Badiraguato			ND
Chihuahua	79.59%	90.34%	
Guadalajara	71.68%	81.09%	ND
Guasave			40.13%
Guaymas		45.99%	
Hermosillo	69.47%	41.39%	73.01%
Mocorito			11.12%
Monterrey	68.46%	65.36%	
Navolato			46.27%
Nogales	48.74%	54.65%	
Puebla	62.46%	60.00%	50.32%
S. Alvarado			0.65%
S. A. Cholula	20.34%	43.09%	
San Nicolás	93.24%	61.61%	72.75%
San Pedro	62.15%	87.62%	91.06%
Torreón	59.90%	55.86%	
PROM.	65.14%	62.80%	48.12%

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
48.12%	75.1%

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

3HP - EFICACIA EN EL COBRO DE CUENTAS POR IMPUESTO PREDIAL			
MUNICIPIO	2008	2009	2010
Atizapán	85.55%	82.94%	71.88%
Badiraguato			ND
Chihuahua	71.70%	68.39%	
Guadalajara	76.81%	68.32%	67.16%
Guasave			8.58%
Guaymas		46.59%	
Hermosillo	71.10%	55.84%	64.06%
Mocorito			11.13%
Monterrey	58.78%	58.56%	
Navolato			33.70%
Nogales	45.58%	45.04%	
Puebla	66.01%	63.08%	54.40%
S. Alvarado			3.31%
S. A. Cholula	74.17%	70.24%	
San Nicolás	61.91%	59.03%	59.50%
San Pedro	78.55%	76.10%	84.24%
Torreón	66.26%	53.87%	
PROM.	68.77%	62.33%	45.80%

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
45.80%	72.2%

4HP – LIQUIDEZ (A mitad o cierre de año)				
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010
Atizapán		94.36%	97.50%	31.25%
Badiraguato				1.49%
Chihuahua	59.04%	0.00%	0.00%	
Guadalajara	244.56%	ND		19.56%
Guasave				15.46%
Guaymas		30.65%	55.68%	
Hermosillo	113.18%	44.89%	132.94%	30.69%
Mocorito				60.55%
Monterrey	254.83%	167.20%		
Navolato				114.53%
Nogales	217.89%	76.68%	138.07%	
Puebla	211.85%	89.91%	193.66%	92.67%
S. Alvarado				Nota 2
S. A. Cholula	1,2707.56%	2,557.54%		
San Nicolás		15.61%	15.29%	43.58%
San Pedro		1,096.42%	3002.08%	493.78%
Torreón	ND	181.59%		
PROM.	183.56%	395.89%	454.40%	90.36%

Notas:

1. Liquidez son los activos líquidos remanentes entre pasivos de corto plazo.
1. El resultado de S.A. Cholula para el 1er Semestre de 2009 no fue considerado para el promedio respectivo.
2. S. Alvarado reportó cero deuda de corto plazo y liquidez al final del 2º Semestre 2010, por lo que su resultado puede interpretarse como liquidez máxima.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
90.36%	454.4%

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

5HP – EFICACIA EN INGRESOS FISCALES			
MUNICIPIO	2008	2009	2010
Atizapán	1.09	0.92	0.96
Badiraguato			ND
Chihuahua	1.33	1.19	
Guadalajara	1.01	0.90	ND
Guasave			0.86
Guaymas		1.05	
Hermosillo	1.09	0.97	1.01
Mocorito			1.66
Monterrey	1.21	1.20	
Navolato			1.03
Nogales	1.30	1.10	
Puebla	1.20	1.26	1.27
S. Alvarado			0.95
S. A. Cholula	1.41	1.08	
San Nicolás	1.24	1.54	1.41
San Pedro	1.03	1.01	1.10
Torreón	1.00	0.98	
PROM.	1.17	1.10	1.14

Nota: Cuanto más cerca el valor del indicador a uno (1), una mayor eficacia en la elaboración del presupuesto de ingresos.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
0.97	1.19

6HP – GASTO SUJETO A LICITACIÓN				
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010
Atizapán		0.00%	26.02%	35.23%
Badiraguato				ND
Chihuahua	55.68%	64.96%	ND	
Guadalajara	86.30%	45.37%		ND
Guasave				ND
Guaymas		16.87%	15.26%	
Hermosillo	31.38%	54.12%	61.33%	2.13%
Mocorito				ND
Monterrey	89.60%	84.90%		
Navolato				0.00%
Nogales	0.00%	ND	16.33%	
Puebla	13.06%	10.31%	13.19%	19.16%
S. Alvarado				ND
S. A. Cholula	5.38%	7.67%		
San Nicolás		58.38%	74.25%	84.02%
San Pedro		27.25%	73.68%	29.83%
Torreón	ND	24.66%		
PROM.	40.20%	35.86%	40.01%	28.40%

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
28.40%	40.20%

7HP – GASTO SUJETO A INVITACIÓN DIRECTA				
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010
Atizapán		78.00%	16.76%	25.85%
Badiraguato				ND
Chihuahua	0.70%	0.00%	ND	
Guadalajara	0.00%	0.00%		ND
Guasave				ND
Guaymas		6.47%	0%	
Hermosillo	1.26%	0.62%	0.81%	0.14%
Mocorito				5.97%
Monterrey	0.00%	0.45%		
Navolato				0.84%
Nogales	0.00%	ND	0.00%	
Puebla	58.86%	79.06%	46.27%	47.31%
S. Alvarado				ND
S. A. Cholula	46.24%	79.76%		
San Nicolás		36.27%	5.44%	2.35%
San Pedro		3.22%	5.19%	2.22%
Torreón	ND	9.35%		
PROM.	15.29%	26.65%	10.64%	12.10%

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
10.64%	29%

8HP – GASTO SUJETO A ADJUDICACIÓN DIRECTA				
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010
Atizapán		22.00%	57.22%	38.92%
Badiraguato				ND
Chihuahua	27.85%	34.87%	ND	
Guadalajara	10.55%	54.63%		ND
Guasave				ND
Guaymas		ND	84.74%	
Hermosillo	65.22%	45.26%	37.86%	97.73%
Mocorito				90.59%
Monterrey	10.40%	14.66%		
Navolato				99.16%
Nogales	100.00%	ND	83.67%	
Puebla	25.75%	8.21%	38.33%	28.19%
S. Alvarado				ND
S. A. Cholula	45.59%	12.57%		
San Nicolás		3.86%	18.58%	10.31%
San Pedro		69.53%	21.13%	67.95%
Torreón	ND	65.99%		
PROM.	40.77%	33.16%	48.79%	61.84%

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
29.12%	61.84%

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

9HP - INGRESOS PROPIOS CONTRA LA BASE TRIBUTARIA			
MUNICIPIO	2008	2009	2010
Atizapán	97.77%	61.42%	65.16%
Badiraguato			ND
Chihuahua	ND	95.47%	
Guadalajara	90.62%	82.16%	ND
Guasave			ND
Guaymas		109.28%	
Hermosillo	84.63%	94.00%	92.14%
Mocorito			8.72%
Monterrey	121.59%	110.41%	
Navolato			71.89%
Nogales	68.65%	103.31%	
Puebla	91.18%	77.88%	81.18%
S. Alvarado			ND
S. A. Cholula	94.76%	ND	
San Nicolás	97.04%	130.86%	140.01%
San Pedro	53.50%	54.96%	114.78%
Torreón	95.17%	53.53%	
PROM.	89.49%	88.48%	81.98%

Nota: En ocasiones es posible que los ingresos propios sean mayores al valor de la factura de los ingresos propios debido a ingresos propios extraordinarios inicialmente no presupuestados.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
81.98%	92.37%

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

10HP - DEUDA MUNICIPAL RESPECTO INGRESOS PROPIOS (TAMAÑO DEUDA)			
MUNICIPIO	2008	2009	2010
Atizapán	1.48	1.79	2.75
Badiraguato			0.53
Chihuahua	0.00	0.12	
Guadalajara	0.94	1.01	ND
Guasave			1.09
Guaymas		1.44	
Hermosillo	1.00	1.27	1.11
Mocorito			3.20
Monterrey	1.12	1.48	
Navolato			0.88
Nogales	0.86	1.24	
Puebla	1.42	0.80	1.38
S. Alvarado			0.68
S. A. Cholula	0.00	0.00	
San Nicolás	2.51	4.10	4.27
San Pedro	0.55	0.52	0.10
Torreón	0.00	0.13	
PROM.	0.90	1.16	1.60

Nota: El resultado del indicador se interpreta como a menor valor del resultado, menor la deuda total del municipio contrastada con los ingresos propios. Si pasa de 1 implica que la deuda es mayor a los ingresos propios.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
0.67	1.60

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

11HP - PAGOS DEL CONTRIBUYENTE POR INTERNET RESPECTO INGRESOS PROPIOS			
MUNICIPIO	2008	2009	2010
Atizapán	0%	0.00%	0.00%
Badiraguato			ND
Chihuahua	0.67%	0.08%	
Guadalajara	0.76%	1.11%	ND
Guasave			0.00%
Guaymas		0.00%	
Hermosillo	0.41%	4.93%	3.33%
Mocorito			0.00%
Monterrey	1.27%	1.66%	
Navolato			ND
Nogales	0%	0.12%	
Puebla	2.44%	5.30%	4.63%
S. Alvarado			0.00%
S. A. Cholula	0.10%	0.05	
San Nicolás	0.03%	0.22%	0.39%
San Pedro	1.50%	2.02%	2.03%
Torreón	0.04%	3.59%	
PROM.	0.66%	1.59%	1.30%

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
0.66%	1.59%

INDICADORES

1POT - INVERSIÓN EN PLANEACIÓN

1POT - INVERSIÓN EN PLANEACIÓN RESPECTO EGRESOS TOTALES				
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010
Atizapán		0.11%	0.52%	0.13%
Badiraguato				ND
Chihuahua	0.64%	1.19%	1.23%	
Guadalajara	ND	ND		0.37%
Guasave				0.38%
Guaymas		0.00%	0%	
Hermosillo	1.93%	1.37%	0.81%	1.07%
Mocorito				0.00%
Monterrey	0.11%	0.37%		
Navolato				0.00%
Nogales	0.00%	1.12%	1.16%	
Puebla	0.26%	0.31%	0.39%	ND
S. Alvarado				0.00%
S. A. Cholula	ND	ND		
San Nicolás		0.13%	ND	0.56%
San Pedro		ND	0.64%	0.66%
Torreón	0.23%	ND		
PROM.	0.53%	0.58%	0.68%	0.35%

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
0.35%	0.68%

- 1SEG** - POLICÍAS OPERATIVOS DE SEGURIDAD PÚBLICA POR CADA MIL HABITANTES
- 2SEG** - COSTO ANUAL DE OPERACIÓN DEL ÓRGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA/TRÁNSITO POR HABITANTE
- 3SEG** - INVERSIÓN EN PROGRAMAS DE PREVENCIÓN POR CADA MIL HABITANTES
- 4SEG** - DETENIDOS POR CADA MIL HABITANTES
- 5SEG** - PORCENTAJE DE DETENIDOS POR FALTAS ADMINISTRATIVAS
- 6SEG** - PORCENTAJE DE REMITIDOS AL MINISTERIO PÚBLICO FEDERAL DEL TOTAL DE NÚMERO DE DETENIDOS
- 7SEG** - PORCENTAJE DE REMITIDOS AL MINISTERIO PÚBLICO DEL FUERO COMÚN DEL TOTAL DE NÚMERO DE DETENIDOS
- 8SEG** - NÚMERO DE INFRACCIONES CON RESPECTO AL PARQUE VEHICULAR EN EL MUNICIPIO
- 9SEG** - ACCIDENTES VIALES POR CADA MIL VEHÍCULOS
- 10SEG** - PORCENTAJE DE ACCIDENTES VIALES DONDE ESTÁ INVOLUCRADO EL TRANSPORTE URBANO
- 11SEG** - PORCENTAJE DE QUEJAS EN CONTRA DEL ÓRGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA/TRÁNSITO RESPECTO DEL TOTAL DE QUEJAS CONTRA EL AYUNTAMIENTO
- 12SEG** - PORCENTAJE DE QUEJAS DEL ÓRGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA/TRÁNSITO QUE SÍ PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS
- 14SEG** - PORCENTAJE DE QUEJAS DE LA DIRECCIÓN DE TRÁNSITO QUE SÍ PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS
- 16SEG** - PORCENTAJE DE QUEJAS DE LA DIRECCIÓN DE POLICÍA QUE SÍ PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS
- 17SEG** - PORCENTAJE DE BAJAS DEFINITIVAS CON RELACIÓN AL TOTAL DE POLICÍAS
- 18SEG** - PORCENTAJE DE BAJAS DEFINITIVAS CON RELACIÓN AL TOTAL DE TRÁNSITOS
- 19SEG** - PERMANENCIA LABORAL DE POLICÍAS OPERATIVOS

1SEG - POLICIAS OPERATIVOS DE SEGURIDAD PUBLICA POR CADA MIL HABITANTES

MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010
Atizapán		1.68	1.51	1.97
Badiraguato				1.18
Chihuahua	1.26	1.16	1.23	
Guadalajara	1.98	1.98		1.92
Guasave				1.89
Guaymas		3.10	3.28	
Hermosillo	0.89	1.08	1.04	0.98
Mocorito				2.24
Monterrey	0.64	0.64		
Navolato				0.48
Nogales	1.66	1.75	2.22	
Puebla	0.91	0.94	0.88	0.89
S. Alvarado				1.72
S. A. Cholula	1.16	1.18		
San Nicolás		1.13	0.98	0.88
San Pedro		2.52	2.00	2.36
Torreón	1.29	0.67		
PROM.	1.22	1.49	1.64	1.50

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
1.22	1.64

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

2SEG - COSTO ANUAL DE OPERACIÓN DEL ORGANO DE SEGURIDAD PUBLICA/TRANSITO POR HABITANTE			
MUNICIPIO	2008	2009	2010
Atizapán	\$395.34	\$427.15	\$529.27
Badiraguato			\$504.03
Chihuahua	\$486.00	\$496.72	
Guadalajara	NA	\$426.42	ND
Guasave			ND
Guaymas		\$603.42	
Hermosillo	\$338.97	\$276.96	\$272.14
Mocorito			\$401.05
Monterrey	\$347.38	\$402.10	
Navolato			\$262.11
Nogales	\$403.16	\$462.30	
Puebla	\$124.76	\$232.82	\$140.29
S. Alvarado			\$520.13
S. A. Cholula	\$225.93	\$436.14	
San Nicolás	\$429.69	\$492.91	\$489.10
San Pedro	\$542.52	\$1,420.81	\$1,688.85
Torreón	\$192.22	ND	
PROM.	\$348.60	\$516.16	\$531.89

Nota: Chihuahua y Guadalajara no se hacen cargo de Tránsito pues es de competencia estatal, por lo que ese costo no esta considerado en sus resultados.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
\$215.79	\$531.89

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

3SEG – INVERSIÓN EN PROGRAMAS DE PREVENCIÓN POR CADA MIL HABITANTES			
MUNICIPIO	2008	2009	2010
Atizapán	\$939.89	\$627.05	\$0.00
Badiraguato			\$2,081.99
Chihuahua	\$9,471.37	\$4,171.84	
Guadalajara	\$179.19	ND	\$392.20
Guasave			ND
Guaymas		ND	
Hermosillo	\$1,931.97	\$1,495.79	\$3,432.53
Mocorito			\$0.00
Monterrey	\$832.32	\$38.97	
Navolato			ND
Nogales	\$2,537.09	\$3,752.92	
Puebla	ND	\$170.30	ND
S. Alvarado			ND
S. A. Cholula	ND	ND	
San Nicolás	\$5,859.23	\$5,694.18	\$3,953.71
San Pedro	ND	ND	\$5,224.24
Torreón	\$6,575.79	\$2,902.41	
PROM.	\$3,540.86	\$2,356.68	\$2,154.95

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
\$2,154.95	\$6,647.28

4SEG - DETENIDOS POR CADA MIL HABITANTES				
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010
Atizapán		6.57	10.37	6.69
Badiraguato				0.74
Chihuahua	14.10	12.95	12.36	
Guadalajara	11.64	10.84		8.44
Guasave				5.37
Guaymas		35.85	36.69	
Hermosillo	15.78	8.54	13.98	27.96
Mocorito				1.15
Monterrey	29.86	19.12		
Navolato				4.97
Nogales	67.89	39.67	37.58	
Puebla	3.99	3.49	3.72	3.34
S. Alvarado				6.10
S. A. Cholula	4.39	4.06		
San Nicolás		15.43	14.38	14.10
San Pedro		11.12	12.11	8.34
Torreón	13.02	4.88		
PROM.	20.08	14.38	17.65	7.93

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
7.93	20.08

5SEG - PORCENTAJE DE DETENIDOS POR FALTAS ADMINISTRATIVAS				
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010
Atizapán		88.30%	94.98%	87.16%
Badiraguato				77.27%
Chihuahua	83.89%	78.87%	76.17%	
Guadalajara	75.90%	69.82%		69.96%
Guasave				89.70%
Guaymas		83.26%	84.95%	
Hermosillo	78.19%	72.48%	76.23%	71.20%
Mocorito				84.31%
Monterrey	90.40%	94.71%		
Navolato				85.61%
Nogales	90.16%	83.26%	88.55%	
Puebla	77.83%	75.12%	73.92%	76.41%
S. Alvarado				79.87%
S. A. Cholula	77.80%	79.49%		
San Nicolás		94.52%	92.61%	95.48%
San Pedro		63.87%	73%	74.03%
Torreón	60.89%	75.68%		
PROM.	79.38%	79.95%	82.55%	81.00%

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
79.38%	82.55%

6SEG - PORCENTAJE DE REMITIDOS AL <u>MINISTERIO PUBLICO</u> <u>FEDERAL</u> DEL TOTAL DE NUMERO DE DETENIDOS				
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010
Atizapán		0.32%	0.36%	0.12%
Badiraguato				4.55%
Chihuahua	1.89%	0.68%	1.60%	
Guadalajara	7.73%	9.64%		10.03%
Guasave				1.04%
Guaymas		1.41%	1.06%	
Hermosillo	2.74%	3.55%	3.05%	2.96%
Mocorito				1.96%
Monterrey	0.51%	0.31%		
Navolato				2.82%
Nogales	0.52%	1.02%	0.51%	
Puebla	1.15%	1.46%	0.83%	0.59%
S. Alvarado				2.33%
S. A. Cholula	1.87%	0.51%		
San Nicolás		0.01%	0.09%	0.26%
San Pedro		3.10%	5.26%	3.67%
Torreón	31.21%	0.40%		
PROM.	5.95%	1.87%	1.60%	2.76%

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
1.60%	5.95%

7SEG - PORCENTAJE DE REMITIDOS AL <u>MINISTERIO PUBLICO DEL FUERO COMUN</u> DEL TOTAL DE NUMERO DE DETENIDOS				
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010
Atizapán		11.38%	4.66%	12.71%
Badiraguato				18.18%
Chihuahua	14.23%	11.04%	12.90%	
Guadalajara	16.37%	20.54%		20.01%
Guasave				9.26%
Guaymas		15.33%	13.99%	
Hermosillo	19.07%	23.98%	20.72%	25.85%
Mocorito				13.73%
Monterrey	7.63%	4.98%		
Navolato				11.57%
Nogales	9.32%	15.72%	10.94%	
Puebla	21.01%	23.37%	25.17%	22.99%
S. Alvarado				17.80
S. A. Cholula	20.33%	20.00%		
San Nicolás		5.46%	7.30%	4.26%
San Pedro		30.08%	21.74%	22.30%
Torreón	7.90%	23.92%		
PROM.	14.48%	17.15%	14.68%	16.24%

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
14.48%	17.15%

8SEG – NÚMERO DE INFRACCIONES CON RESPECTO AL PARQUE VEHÍCULAR EN EL MUNICIPIO				
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010
Atizapán		0.06	0.19	0.15
Badiraguato				ND
Chihuahua	NA	NA	NA	
Guadalajara	ND	ND		NA
Guasave				ND
Guaymas		ND	0.28	
Hermosillo	0.40	0.38	0.42	0.63
Mocorito				0.02
Monterrey	0.23	0.16		
Navolato				0.04
Nogales	0.23	ND	ND	
Puebla	ND	0.08	0.08	0.06
S. Alvarado				ND
S. A. Cholula	ND	ND		
San Nicolás		0.16	0.12	0.09
San Pedro		ND	ND	0.14
Torreón	0.06	0.49		
PROM.	0.23	0.22	0.21	0.16

Nota: El resultado se interpreta como infracciones por vehículo automotor registrado en el municipio.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
0.16	0.23

9SEG – ACCIDENTES VIALES POR CADA MIL VEHÍCULOS				
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010
Atizapán		15.34	12.28	11.04
Badiraguato				ND
Chihuahua	NA	NA	NA	
Guadalajara	NA	NA		NA
Guasave				ND
Guaymas		ND	16.19	
Hermosillo	4.65	4.03	4.44	9.19
Mocorito				13.98
Monterrey	18.81	19.30		
Navolato				8.08
Nogales	7.14	ND	ND	
Puebla	ND	6.72	6.37	6.12
S. Alvarado				4.64
S. A. Cholula	ND	ND		
San Nicolás		15.24	16.37	12.74
San Pedro		ND	ND	56.84
Torreón	10.17	19.45		
PROM.	10.19	13.35	11.13	15.33

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
10.19	15.33

10SEG - PORCENTAJE DE ACCIDENTES VIALES DONDE ESTA INVOLUCRADO EL TRANSPORTE URBANO				
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010
Atizapán		0.96%	6.83%	5.81%
Badiraguato				0.00%
Chihuahua	NA	NA	NA	
Guadalajara	NA	NA		NA
Guasave				1.70%
Guaymas		14.16%	12.12%	
Hermosillo	4.79%	5.46%	6.11%	3.05%
Mocorito				0.00%
Monterrey	4.94%	6.39%		
Navolato				0.99%
Nogales	4.43%	9.07%	5.80%	
Puebla	14.34%	14.39%	16.18%	15.04%
S. Alvarado				7.05%
S. A. Cholula	23.42%	21.50%		
San Nicolás		21.00%	21.77%	17.04%
San Pedro		13.42%	4.82%	9.16%
Torreón	51.47%	15.25%		
PROM.	17.23%	12.16%	10.52%	5.99%

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
5.99%	17.23%

11SEG – PORCENTAJE DE QUEJAS EN CONTRA DEL ORGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA/TRANSITO RESPECTO DEL TOTAL DE QUEJAS CONTRA EL AYUNTAMIENTO

MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010
Atizapán		64%	63%	63%
Badiraguato				--
Chihuahua	72%	78%	65%	
Guadalajara	ND	83%		ND
Guasave				ND
Guaymas		62%	65%	
Hermosillo	55%	42%	53%	24%
Mocorito				ND
Monterrey	78%	100%		
Navolato				ND
Nogales	41%	63%	18%	
Puebla	91%	93%	93%	89%
S. Alvarado				0%
S. A. Cholula	90%	86%		
San Nicolás		24%	26%	15%
San Pedro		33%	76%	74%
Torreón	51%	1%		
PROM.	68.20%	60.75%	57.38%	44.11%

Nota: Para el caso de Badiraguato se reportaron cero quejas en contra del Órgano de Seguridad Pública y del Ayuntamiento

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
44.11%	68.20%

12 SEG - PORCENTAJE DE QUEJAS DEL ORGANO DE SEGURIDAD PUBLICA/TRANSITO QUE SI PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS

MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010
Atizapán		48%	84%	88%
Badiraguato				--
Chihuahua	4%	1%	3%	
Guadalajara	ND	ND		ND
Guasave				ND
Guaymas		9%	0%	
Hermosillo	10%	13%	4%	6%
Mocorito				ND
Monterrey	87%	14%		
Navolato				ND
Nogales	24%	50%	41%	
Puebla	8%	19%	25%	ND
S. Alvarado				0%
S. A. Cholula	35%	38%		
San Nicolás		31%	45%	32%
San Pedro		0%	0%	100%
Torreón	47%	95%		
PROM.	30.65%	29.08%	25.47%	45.26%

Nota: Para el caso de Badiraguato se reportaron cero quejas en contra del Órgano de Seguridad Pública y del Ayuntamiento

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
25.47%	45.26%

14SEG - PORCENTAJE DE QUEJAS DE LA DIRECCION DE TRANSITO QUE SI PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS				
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010
Atizapán		0%	85%	92%
Badiraguato				--
Chihuahua	NA	NA	NA	
Guadalajara	NA	NA		NA
Guasave				ND
Guaymas		0%	25%	
Hermosillo	5%	9%	3%	9%
Mocorito				100%
Monterrey	61%	10%		
Navolato				ND
Nogales	100%	100%	50%	
Puebla	9%	22%	25%	ND
S. Alvarado				0%
S. A. Cholula	0%	23%		
San Nicolás		30%	41%	30%
San Pedro		0%	0%	100%
Torreón	62%	92%		
PROM.	39.48%	28.67%	32.70%	55.18%

Notas:

- Chihuahua y Guadalajara no se hacen cargo de Tránsito pues es de competencia estatal.
- Para el caso de Badiraguato se reportaron cero quejas en contra del Órgano de Seguridad Pública y del Ayuntamiento

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
28.67%	55.18%

16SEG - PORCENTAJE DE QUEJAS DE LA DIRECCION DE POLICIA QUE SI PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS				
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010
Atizapán		57%	83%	75%
Badiraguato				--
Chihuahua	4%	1%	3%	
Guadalajara	12%	ND		51%
Guasave				ND
Guaymas		10%	4%	
Hermosillo	14%	15%	5%	5%
Mocorito				ND
Monterrey	87%	21%		
Navolato				ND
Nogales	100%	100%	33%	
Puebla	8%	14%	24%	ND
S. Alvarado				0%
S. A. Cholula	16%	88%		
San Nicolás		32%	48%	33%
San Pedro		0%	0%	100%
Torreón	79%	97%		
PROM.	40.00%	39.56%	25.01%	44.02%

Nota: Para el caso de Badiraguato se reportaron cero quejas en contra del Órgano de Seguridad Pública y del Ayuntamiento

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
25.01%	44.02%

17SEG - PORCENTAJE DE BAJAS DEFINITIVAS CON RELACION AL TOTAL DE POLICIAS				
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010
Atizapán		1.23%	0.72%	0.67%
Badiraguato				0.00%
Chihuahua	1.79%	6.23%	1.99%	
Guadalajara	0.12%	0.30%		0.96%
Guasave				0.00%
Guaymas		0.00%	2.15%	
Hermosillo	0.40%	0.00%	2.46%	0.38%
Mocorito				0.00%
Monterrey	1.38%	5.68%		
Navolato				ND
Nogales	5.91%	1.88%	1.62%	
Puebla	1.38%	0.60%	0.46%	0.40%
S. Alvarado				1.44%
S. A. Cholula	1.77%	0.82%		
San Nicolás		2.99%	5.11%	3.56%
San Pedro		0.89%	1.55%	0.00%
Torreón	5.16%	3.44%		
PROM.	2.24%	2.00%	2.01%	0.74%

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
0.74%	2.24%

18SEG - PORCENTAJE DE BAJAS DEFINITIVAS CON RELACION AL TOTAL DE TRANSITOS				
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010
Atizapán		5.43%	0.00%	0.00%
Badiraguato				0.00%
Chihuahua	NA	NA	NA	
Guadalajara	NA	NA		NA
Guasave				0.00%
Guaymas		0.00%	0.00%	
Hermosillo	0.36%	0.00%	0.00%	0.36%
Mocorito				0.00%
Monterrey	2.11%	0.54%		
Navolato				ND
Nogales	7.63%	0.93%	0.00%	
Puebla	1.58%	0.48%	0.64%	0.64%
S. Alvarado				0.00%
S. A. Cholula	2.63%	0.00%		
San Nicolás		6.03%	0.39%	1.22%
San Pedro		2.05%	0.00%	0.00%
Torreón	5.85%	0.00%		
PROM.	3.36%	1.55%	0.15%	0.25%

Nota: Chihuahua y Guadalajara no se hacen cargo de Tránsito pues es de competencia estatal.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
0.15%	3.36%

19SEG - PERMANENCIA LABORAL DE POLICÍAS OPERATIVOS (AÑOS)				
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010
Atizapán		4.4	9.8	4.2
Badiraguato				ND
Chihuahua	6.4	7.5	7.4	
Guadalajara	10.3	ND		10.8
Guasave				ND
Guaymas		10.5	9.3	
Hermosillo	12.5	9.8	10.0	10.8
Mocorito				7.5
Monterrey	5.0	5.4		
Navolato				14.2
Nogales	11.3	6.1	8.9	
Puebla	9.1	9.4	9.6	9.9
S. Alvarado				ND
S. A. Cholula	2.0	3.2		
San Nicolás		12.8	8.7	7.9
San Pedro		8.9	11.8	9.6
Torreón	7.2	6.7		
PROM.	8.0	7.7	9.4	9.4

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
7.7	9.4

INDICADORES

1PPD - INVERSIÓN EN COOPERACIONES PÚBLICO-PRIVADOS

1PPD - INVERSIÓN EN COOPERACIONES PÚBLICO-PRIVADOS RESPECTO INVERSIÓN TOTAL				
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010
Atizapán		0.00%	0.00%	0.00%
Badiraguato				ND
Chihuahua	0.73%	3.30%	1.78%	
Guadalajara	ND	ND		0.00%
Guasave				ND
Guaymas		0.00%	0.00%	
Hermosillo	0%	0.00%	ND	ND
Mocorito				0.00%
Monterrey	ND	ND		
Navolato				ND
Nogales	0%	0.00%	0.00%	
Puebla	0%	0.46%	0.00%	ND
S. Alvarado				0.00%
S. A. Cholula	0%	ND		
San Nicolás		0.00%	0.00%	ND
San Pedro		0.00%	0.00%	0.00%
Torreón	0.93%	ND		
PROM.	0.28%	0.47%	0.25%	0.00%

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
0.00%	0.54%

INDICADORES

- 1I - COBERTURA DE M2 DE VIALIDAD POR LUMINARIA
- 2I - COBERTURA DE LA RED DE DRENAJE
- 3I - CALIDAD DE VIALIDAD
- 4I - ÁREAS VERDES MUNICIPALES POR HABITANTE (M2)
- 5I - MODULOS DE RECREO MUNICIPALES POR HABITANTE
- 6I - GASTO EN BACHEO POR METRO CUADRADO
- 7I - NIVEL DE INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURA
- 8I - EFICACIA EN EL EJERCICIO DEL RAMO 33
- 9I - RAMO 33 INVERTIDO EN INFRAESTRUCTURA
- 10I - EFICACIA EN EL EJERCICIO DE FORTAMUN (indicador nuevo)
- 11I - EFICACIA EN EL EJERCICIO DEL FISM (indicador nuevo)

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

1I – COBERTURA DE M2 DE VIALIDAD POR LUMINARIA			
MUNICIPIO	2008	2009	2010
Atizapán	241.40	269.83	266.52
Badiraguato			ND
Chihuahua	1420.28	ND	
Guadalajara	325.20	306.63	306.63
Guasave			228.32
Guaymas		ND	
Hermosillo	772.75	785.99	692.05
Mocorito			829.64
Monterrey	358.74	347.69	
Navolato			ND
Nogales	477.47	314.68	
Puebla	577.25	545.53	525.91
S. Alvarado			ND
S. A. Cholula	ND	ND	
San Nicolás	258.48	258.48	243.03
San Pedro	297.87	570.12	601.69
Torreón	927.10	927.39	
PROM.	565.65	480.70	461.72

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
389m2	806.49m2

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

2I - COBERTURA DE LA RED DE DRENAJE ZONA URBANA			
MUNICIPIO	2008	2009	2010
Atizapán	94.14%	95.03%	90.57%
Badiraguato			ND
Chihuahua	NA	NA	
Guadalajara	100%	99.55%	99.90%
Guasave			78.97%
Guaymas		ND	
Hermosillo	71.23%	69.16%	71.56%
Mocorito			15.96%
Monterrey	NA	NA	
Navolato			ND
Nogales	ND	63.47%	
Puebla	NA	NA	NA
S. Alvarado			65.71%
S. A. Cholula	34.64%	ND	
San Nicolás	NA	NA	NA
San Pedro	NA	NA	100.00%
Torreón	ND	ND	
PROM.	---	---	74.67%

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
74.16%	97%

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

3I – CALIDAD DE VIALIDAD (vialidades sin tratamiento)			
MUNICIPIO	2008	2009	2010
Atizapán	13.73%	10.59%	32.37%
Badiraguato			ND
Chihuahua	42.86%	ND	
Guadalajara	3.87%	1.43%	1.43%
Guasave			ND
Guaymas		36.45%	
Hermosillo	29.23%	29.12%	26.16%
Mocorito			2.88%
Monterrey	ND	ND	
Navolato			ND
Nogales	63.29%	51.62%	
Puebla	36.37%	35.14%	34.86%
S. Alvarado			ND
S. A. Cholula	ND	ND	
San Nicolás	0%	0.00%	0.00%
San Pedro	0%	0.84	0.99%
Torreón	8.99%	8.25%	
PROM.	22.04%	19.27%	14.10%

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
10.83%	30.77%

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

4I - METROS CUADRADOS ÁREAS VERDES MUNICIPALES POR HABITANTE ZONA URBANA			
MUNICIPIO	2008	2009	2010
Atizapán	6.06	6.06	6.06
Badiraguato			ND
Chihuahua	5.42	5.48	
Guadalajara	5.89	11.53	ND
Guasave			ND
Guaymas		ND	
Hermosillo	3.87	4.03	3.92
Mocorito			1.70
Monterrey	5.29	5.96	
Navolato			ND
Nogales	1.13	0.89	
Puebla	1.86	1.89	2.78
S. Alvarado			ND
S. A. Cholula	11.76	11.18	
San Nicolás	7.29	7.17	7.57
San Pedro	26.23	28.74	13.24
Torreón	0.95	ND	
PROM.	6.89	8.29	5.88

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
1.62m2	8.29m2

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

5I - METROS CUADRADOS MODULOS DE RECREO MUNICIPALES POR HABITANTE			
MUNICIPIO	2008	2009	2010
Atizapán	0.27	0.96	0.96
Badiraguato			ND
Chihuahua	4.17	4.23	
Guadalajara	1.18	1.21	1.22
Guasave			0.94
Guaymas		ND	
Hermosillo	7.21	3.27	3.20
Mocorito			7.24
Monterrey	5.83	5.85	
Navolato			ND
Nogales	0.69	2.10	
Puebla	1.28	1.26	1.26
S. Alvarado			ND
S. A. Cholula	2.78	2.64	
San Nicolás	4.88	4.80	5.27
San Pedro	1.56	1.60	1.61
Torreón	0.22	ND	
PROM.	2.73	2.79	2.71

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
1.27m2	3.05m2

6I - GASTO EN BACHEO POR METRO CUADRADO				
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010
Atizapán		\$99.05	\$192.00	\$144.61
Badiraguato				ND
Chihuahua	\$156.68	\$128.43	\$136.27	
Guadalajara	\$69.08	\$90.43		\$59.55
Guasave				\$41.89
Guaymas		\$502.29	\$174.06	
Hermosillo	\$133.74	\$152.45	\$79.79	\$138.05
Mocorito				\$250.00
Monterrey	\$114.98	\$434.62		
Navolato				\$113.90
Nogales	\$266.46	\$1,016.15	\$1,016.15	
Puebla	\$226.80	\$185.48	\$318.43	\$222.23
S. Alvarado				\$0.00
S. A. Cholula	ND	\$107.86		
San Nicolás		\$258.98	\$314.23	\$255.83
San Pedro		\$533.89	\$162.19	\$465.93
Torreón	ND	\$123.50		
PROM.	\$161.29	\$302.76	\$299.14	\$169.20

Nota: Cuando el resultado es \$0.00 (cero), significa que no se realizó bacheo en el municipio.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
\$161.29	\$302.76

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

71 - NIVEL DE INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURA			
MUNICIPIO	2008	2009	2010
Atizapán	0.27	ND	0.16
Badiraguato			ND
Chihuahua	0.05	0.36	
Guadalajara	0.06	0.10	ND
Guasave			ND
Guaymas		ND	
Hermosillo	NA	0.03	0.53
Mocorito			ND
Monterrey	0.43	0.39	
Navolato			0.00
Nogales	0.00	0.32	
Puebla	0.18	0.12	0.31
S. Alvarado			ND
S. A. Cholula	0.02	0.11	
San Nicolás	4.90	0.22	0.34
San Pedro	1.56	0.02	0.15
Torreón	0.00	ND	
PROM.	0.75	0.19	0.25

Nota: El resultado del indicador se interpreta como a mayor valor del resultado, mayor la inversión en infraestructura respecto ingresos propios e ingresos por Ramo 28. Hermosillo reporta ingreso nulo por Ramo 28.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
0.11	0.75

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

8I - EFICACIA EN EL EJERCICIO DEL RAMO 33			
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	2010
Atizapán		50.86%	43.81%
Badiraguato			100.00%
Chihuahua	59.58%	ND	
Guadalajara	ND	101.52%	27.66%
Guasave			100.05%
Guaymas		32.03%	
Hermosillo	21.74%	70.87%	66.66%
Mocorito			100.00%
Monterrey	43.23%	114.20%	
Navolato			100.00%
Nogales	84.09%	17.70%	
Puebla	62.41%	99.99%	98.40%
S. Alvarado			99.79%
S. A. Cholula	ND	109.54%	
San Nicolás		100.00%	99.20%
San Pedro		102.25%	92.75%
Torreón	75.64%	100.00%	
PROM.	57.78%	81.72%	84.39%

Notas:

1. Este indicador pasó de ser de frecuencia semestral a frecuencia anual por motivos operativos.
2. El resultado para este indicador puede dar en algún municipio más del 100%, debiéndose ello a que al cierre del ejercicio fiscal el municipio en cuestión pudo haber recibido (y ejercido) más recurso de Ramo 33 al que se había presupuestado originalmente o bien a la acumulación, y por lo tanto ejercicio, en el último semestre del Ramo 33 no invertido en el semestre previo.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
57.78%	151.68%

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

9I - RAMO 33 INVERTIDO EN INFRAESTRUCTURA			
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	2010
Atizapán		27.71%	10.39%
Badiraguato			99.36%
Chihuahua	93.65%	13.84%	
Guadalajara	ND	53.64%	100.00%
Guasave			99.95%
Guaymas		100.00%	
Hermosillo	100%	100.00%	100.00%
Mocorito			100.00%
Monterrey	14.90%	28.22%	
Navolato			100.00%
Nogales	100%	39.06%	
Puebla	8.69%	45.76%	36.73%
S. Alvarado			24.51%
S. A. Cholula	0.00%	100%	
San Nicolás		12.90%	8.48%
San Pedro		22.20%	20.19%
Torreón	71.57%	25.16%	
PROM.	55.54%	47.37%	63.60%

Nota: Este indicador pasó de ser de frecuencia semestral a frecuencia anual por motivos operativos.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
47.37%	63.60%

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

10I – EFICACIA EN EL EJERCICIO DE FORTAMUN	
MUNICIPIO	2010
Atizapán	49.18%
Badiraguato	100.53%
Chihuahua	
Guadalajara	ND
Guasave	100.00%
Guaymas	
Hermosillo	100.01%
Mocorito	100.00%
Monterrey	
Navolato	101.87%
Nogales	
Puebla	100.24%
S. Alvarado	100.00%
S. A. Cholula	
San Nicolás	100.00%
San Pedro	100.00%
Torreón	
PROM.	95.18%

Indicador
nuevo

Nota: El FORTAMUN es el Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento Municipal y está destinado exclusivamente a la satisfacción de los requerimientos municipales, debiéndose dar prioridad al cumplimiento de sus obligaciones financieras y a la atención de las necesidades directamente vinculadas a la seguridad pública de sus habitantes.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
--	95.18%

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

11I – EFICACIA EN EL EJERCICIO DE FISM	
MUNICIPIO	2010
Atizapán	22.57%
Badiraguato	107.78%
Chihuahua	
Guadalajara	ND
Guasave	100.05%
Guaymas	
Hermosillo	89.00%
Mocorito	100.00%
Monterrey	
Navolato	100.00%
Nogales	
Puebla	91.93%
S. Alvarado	99.20%
S. A. Cholula	
San Nicolás	89.46%
San Pedro	20.02%
Torreón	
PROM.	82.00%

Indicador
nuevo

Nota: El FISM es el Fondo de Infraestructura Social Municipal y está destinado exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que benefician directamente a sectores de la población que se encuentre en condiciones de rezago social y pobreza extrema.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
--	82.00%

Centro de Medición de Desempeño de ICMA (inglés)

www.icma.org/performance

Programa de Indicadores Globales para Ciudades (Banco Mundial- Univ. de Toronto)

www.cityindicators.org

Indicadores de Competitividad (Ecuador)

www.indicadorescompetitividad.gov.ec/

Sistema Nacional de Indicadores Municipales (Chile)

www.sinim.cl

Sistema de Indicadores de Gestión Municipal (México)

www.premiomunicipal.org.mx/p2007/sigem/index.htm

The Cities Environment Reports on the Internet (CEROI)

www.ceroi.net

UN-HABITAT Global Urban Indicators Database

<http://unhabitat.org/programmes/guo/>

Urban Audit (European Cities Indicators)

<http://www.urbanaudit.org/>

El SINDES (y por consiguiente este reporte) no sería posible sin el compromiso decidido de los municipios participantes y del esfuerzo de sus Coordinadores SINDES, quienes dedican muchas horas para recopilar y revisar los datos solicitados y para impulsar la medición del desempeño como herramienta para una mejor toma de decisiones.

Municipio	Coordinador (Enlace) SINDES	Área	Email
Atizapán de Z., Edo. Mex.	Edgar Palma Mondragón	Departamento de Evaluación de Programas Municipales	epalma_2005@hotmail.com
Badiraguato, Sin.	Cuitlahuac Alarcón	Dirección de Desarrollo Económico y Planeación	cuitla_alarcon@hotmail.com
Guadalajara, Jal.	Luis Carlos Beutelspacher Romero	Unidad de Control de la Gestión	lcbeutelspacher@guadalajara.gob.mx
Guasave, Sin.	Bianca Barrozo	Dirección de Desarrollo Económico	barrozobianca@gmail.com
Hermosillo, Son.	Héctor Salazar	Oficina de la Presidencia	seyco@hotmail.com
Mocorito	Juan Carlos Higuera	Contraloría Municipal	carloshiguerau@hotmail.es
Navolato, Sin.	Melitón Jacobo Gutiérrez	Asesor del Presidente Municipal	m_jacobog@hotmail.com
Puebla, Pueb.	Verónica Flores Morales	Instituto Municipal de Planeación	verofm18@hotmail.com
Salvador Alvarado, Sin.	Rigoberto García	Dirección de Promoción Económica	chicura_garinz@hotmail.com
San Nicolás de los Garza, N.L.	Adriana Rodriguez	Coordinación de Indicadores	rdzc_adriana@hotmail.com
San Pedro Garza García, N.L.	Javier García Robledo	Centro de Investigación y Estadística	javier.garcia@sanpedro.gob.mx

www.sindes.org.mx

latinoamerica@icma.org



Octavio Chávez Alzaga

Director ICMA-Latinoamérica
ochavez@icma.org

Jaime Villasana Dávila

Director Operativo ICMA-Latinoamérica y
Coordinador SINDES
jvillasana@icma.org

ICMA
Leaders at the Core of Better Communities
www.icma.org/latinoamerica

Notas:

1. El Programa SINDES es operado y coordinado por ICMA-Latinoamérica.
2. Responsable de la elaboración del presente reporte; Jaime Villasana Dávila, Coordinador de SINDES. Apoyo Janise Hernández (ICMA-Latinoamérica).
3. Los reportes SINDES ediciones actual y anteriores disponibles en: www.sindes.org
4. Se permite la reproducción total o parcial del presente documento siempre y cuando se cite a la fuente.
5. Reporte elaborado con datos provenientes de los municipios participantes y recopilados por sus respectivos coordinadores SINDES. Datos revisados y reporte estructurado por el equipo del programa SINDES.

Junio, 2011.