

RUEDA DE PRENSA

8 de Diciembre, 2006
Ciudad de México



Asociación de Municipios de México,
A. C.

HIDALGO, HUANIMARO, IRAPUATO, JARAL DEL PROGRESO, LEON, OCAMPO, PURISIMA DEL RINCON, ROMITA, SALAMANCA, SALVATIERRA, SAN DIEGO DE LA UNIÓN, SAN FRANCISCO DEL RINCÓN, SAN JOSÉ ITURBIDE, SAN LUIS DE LA PAZ, SANTA CRUZ DE JUVENTINO ROSAS, SANTIAGO MARAVATÍ, SILAO, TARANDACUAO, TIERRA BLANCA, URIANGATO, VALLE DE SANTIAGO, VICTORIA, ACAPULCO DE JUÁREZ, TAXCO DE ALARCÓN, ATOTONILCO EL GRANDE,



REPORTE DE RESULTADOS SINDES-Edición 2006

ATLIXCO, HUAUCHINANGO, PALMAR DE BRAVO, PUEBLA, RAFAEL LARA GRAJALES, SAN ANDRÉS CHOLULA, SAN MARTÍN TEXMELUCAN, SAN MIGUEL XOXTLA, SANTIAGO MIAHUATLÁN, AMEALCO DE BONFIL, CADEREYTA DE MONTES, CORREGIDORA, EZEQUIEL MONTES, EL MARQUÉS, PEDRO ESCOBEDO, QUERÉTARO, SAN JUAN DEL RÍO, COZUMEL, ISLA MUJERES, BENITO JUÁREZ, CIUDAD VALLES, MATEHUALA, RIOVERDE, SALINAS, SAN LUIS POTOSÍ, SANTA MARÍA DEL RÍO, SAN VICENTE TANCUAYALAB, SOLEDAD DE GRACIANO SÁNCHEZ, TIERRA NUEVA, EL NARANJO, ANGOSTURA, MAZATLÁN, SALVADOR ALVARADO, SINALOA,

Asociación de Municipios de México, A. C.

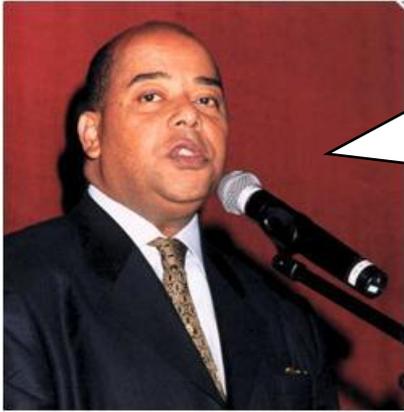
Con la asistencia técnica de:

www.ammac.org.mx

www.icma.org/latinoamerica



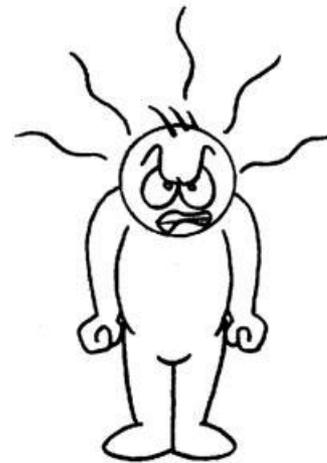
LA VIDA COTIDIANA: SOCIEDAD Y GOBIERNO



Gobierno

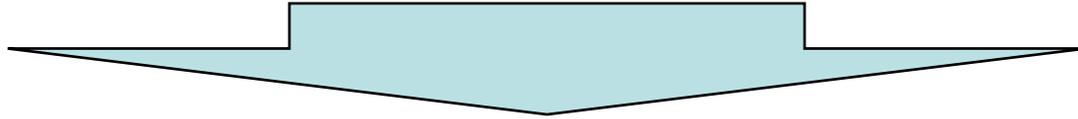
Ciudadanos, les informo que bajaron los delitos en 15%

Sociedad



LA CAUSA DE LA DECEPCION E INCREDULIDAD

No hay CONFIANZA en los sistemas de medición gubernamentales



- Sistemas cerrados, débiles y con fines políticos
- Con indicadores elaborados “quien sabe como”
- Alimentados con datos erróneos o “trabajados”



**!LA TOMA DE DECISIONES
NO ES LA MEJOR!**

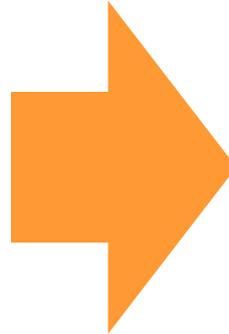
“ Un equipo sin un marcador no está jugando el partido; solamente esta practicando ”

Tom Malone, President, Miliken & Co.



LA TAREA: MEJORARLOS Y FORTALECERLOS

Es necesario mejorar y fortalecer los sistemas de medición actuales



La medición ofrece respuestas que respaldan la toma de decisiones para:



- **Mejorar la eficacia y eficiencia de la gestión pública**
- **Aportar información valiosa a las autoridades y funcionarios**
- **Comparar desempeños**



El Programa SINDES busca fortalecer y complementar los esfuerzos de medición de los municipios

SINDES

¿Qué se mide?

- ✓ Recolección de basura
- ✓ Disposición final de residuos sólidos
- ✓ Parques y jardines
- ✓ Procedimientos administrativos
- ✓ Tesorería
- ✓ Seguridad pública y tránsito
- ✓ Agua potable
- ✓ Construcción y mantenimiento de vialidades
- ✓ Alumbrado público

A través de 50 indicadores

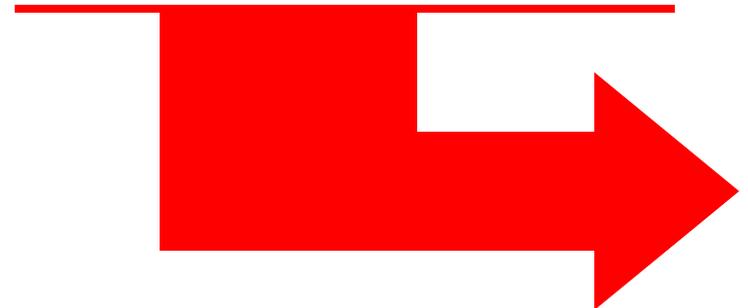
¿Desde cuando?

2001

¿Quiénes pueden participar?

Cualquier municipio, en todo momento, aunque hay un proceso

¿Otros beneficios?



Que el ciudadano
conozca los
resultados del
SINDES y los
compare con el
desempeño de su
gobierno municipal



LO OBSERVADO EN EL ULTIMO AÑO

- La medición del desempeño **comienza a posicionarse** lentamente en la cultura laboral
- Los sistemas siguen **muy atados** a los ciclos políticos y eso los **debilita o desaparece**
- Sistemas **poco institucionalizados** (no documentados, no reconocidos por el Cabildo, etc.)
- **Aplicación de Indicadores básicos** (inversión, gasto, comparaciones simples)
- Las leyes de información están ayudando a **mantener datos** (almacenamiento), lo que es fundamental



DOS CASOS

MUNICIPIO DE PUEBLA

(Reconocimiento por Publicación en SINDES-2005)

- SEDEM; Sistema de Evaluación del Desempeño Municipal
- Existencia de un consejo ciudadano para dar seguimiento
- Documentado, con manuales y fichas técnicas

Gobierno Municipal de Puebla 2005-2008 - SINDES 2005 - Microsoft Internet Explorer

Archivo Edición Ver Favoritos Herramientas Ayuda

Dirección http://www.puebladezaragoza.gob.mx/transparencia/n3/sindes_01.html

Foro | Buscar | Contáctenos | WebMail | Mapa

HÉROICA PUEBLA DE ZARAGOZA
JUNTOS ES POSIBLE
GOBIERNO MUNICIPAL 2005-2008
6 de Diciembre de 2006

Gobierno Municipal Ciudad de Puebla Trámites y Servicios Juntas Auxiliares Turismo Transparencia

Inicio > Programas > SINDES 2005

Resultados del Programa SINDES 2005

Introducción

Por segundo año consecutivo, Puebla participó en el programa "Sistema de Indicadores de Desempeño (SINDES) 2005", coordinado por la Asociación Mexicana de Municipios A. C. (AMMAC), para evaluar indicadores de desempeño en nueve áreas estratégicas. Cabe mencionar que los resultados presentados en el reporte SINDES 2005, se encargaron de evaluar las acciones realizadas durante la gestión del 2004; lo anterior con la finalidad de conocer la forma en la que se recibió la administración pasada (2002-2005).

Los resultados del programa SINDES 2005 reportan:

- El indicador evaluado y el área a la que éste corresponde.
- El parámetro de referencia, que se refiere al valor más alto obtenido para el indicador en cuestión.
- El resultado promedio de los municipios participantes.
- El valor actual se refiere al obtenido por el municipio de Puebla.
- Por último, se presenta una semaforización para indicar el estatus que guarda Puebla

Reporte de Resultados

Área	Indicador Evaluado	SINDES 2005	Estatus
Recolección de basura	1 Cobertura (%) servicio de recolección de basura	Parámetro de referencia: 100 % Promedio: 98 % Valor Actual: 92 %	
	2 Costo promedio del servicio de recolección de basura por vivienda atendida	Parámetro referencia: \$199.00 Promedio: \$466.25 Valor Actual: \$311.00	
Tesorería	38 Activos líquidos remanentes de gasto corriente al cierre del 31 de diciembre con respecto a pasivos de corto plazo	Parámetro de referencia: 335.18% Promedio: 209% Valor Actual: 486%	
	39 Capacidad de presupuestación de los ingresos municipales	Parámetro de referencia: 1.00 Promedio: 1.05 Valor Actual: 1.09	
Procedimientos administrativos	49 Promedio de días para el pago a proveedores	Parámetro de referencia: 30 Promedio: 20 Valor Actual: 20	

MUNICIPIO DE GUADALAJARA

(Reconocimiento por Publicación en SINDES 2004 y 2005)

Portal Ayuntamiento de Guadalajara - Microsoft Internet Explorer

Archivo Edición Ver Favoritos Herramientas Ayuda

← Atrás → Búsqueda Favoritos Multimedia

Dirección <http://enlinea.guadalajara.gob.mx/sim/indicadores.asp> Ir Vínculos >>

Postales | Galería Fotográfica | Enlaces | Mapa del Sitio | Inicio

 Sitio web del Ayuntamiento
Gobierno Municipal

Hoy es **Viernes**
8 de Septiembre de 2006
21 °C

Indicadores Municipales

INFORMACIÓN Y BUSQUEDA DE INDICADORES DE DESEMPEÑO DE LA ADMINISTRACIÓN MUNICIPAL


Ver Resultados SINDES 2005 (Guadalajara)

BUSQUEDA DE INDICADORES

Indicador:

Programa Municipal:

Dependencia:

Buscar

Menú de Servicios

- Información Municipal
 - > Dependencias
 - > Indicadores
 - > Indicadores Relevantes
 - > Monitoreo Ciudadano
 - > Proyectos Municipales
- Transparencia
- Servicios en Línea
- Ayuntamiento

Datos Meteorológicos para la Zona Metropolitana

Listo Internet

Inicio MSN Mess... Microsoft ... Medicion ... Portal Ay... 12:06 p.m.

MUNICIPIO DE GUADALAJARA

Publicación de resultados SINDES y otros indicadores en página Web

Portal Ayuntamiento de Guadalajara - Microsoft Internet Explorer

Archivo Edición Ver Favoritos Herramientas Ayuda

Dirección <http://enlinea.guadalajara.gob.mx/sim/indicadores.asp>

Buscar

Se encontró un total de 6 Indicadores de Impacto que cumplen con los parámetros de búsqueda especificados

DIRECCIÓN DE MEDIO AMBIENTE Y ECOLOGÍA

Indicador	Valor Reportado	Mes	Frecuencia	Reporte
MA05 Costo promedio del servicio de recolección, manejo y disposición final de basura en vivienda atendida (Ammac 2) *	47.90	Jul	Mensual	Info
MA06 Costo de manejo, recolección y disposición final de basura por tonelada *	365.19	Jul	Mensual	Info
MA17 Porcentaje de Colonias con Recolección de Basura Selectiva	8.45	Jun	Mensual	Info
MA18 Índice de Negocios con Contrato de Recolección de Basura en el Centro Histórico	36.73	Jul	Mensual	Info

DIRECCIÓN DE MERCADOS

Indicador	Valor Reportado	Mes	Frecuencia	Reporte
ME3 Toneladas de basura recolectadas en mercados municipales.	1,816.00	Jul	Mensual	Info
ME4 Costo por tonelada de basura recolectada en mercados municipales.	59.97	Jul	Mensual	Info

Inicio MSN Messenger Portal Ayunt... Microsoft Powe... 08:18 a.m.

Internet

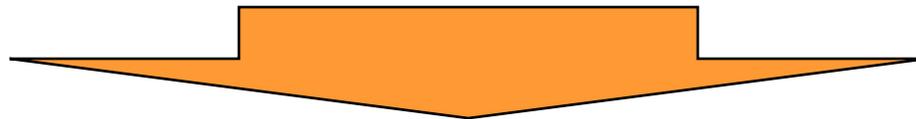
EL GRAN MENSAJE

- Que existan muchos Puebla y Guadalajara para que la sociedad tenga información y compare
- El reconocimiento público a quienes tienen los mejores resultados sustentado con datos sólidos y NO con ambigüedades y subjetividades
- La competencia genera mejores gobiernos y ayuda a “presionar” a los que poseen bajos desempeños



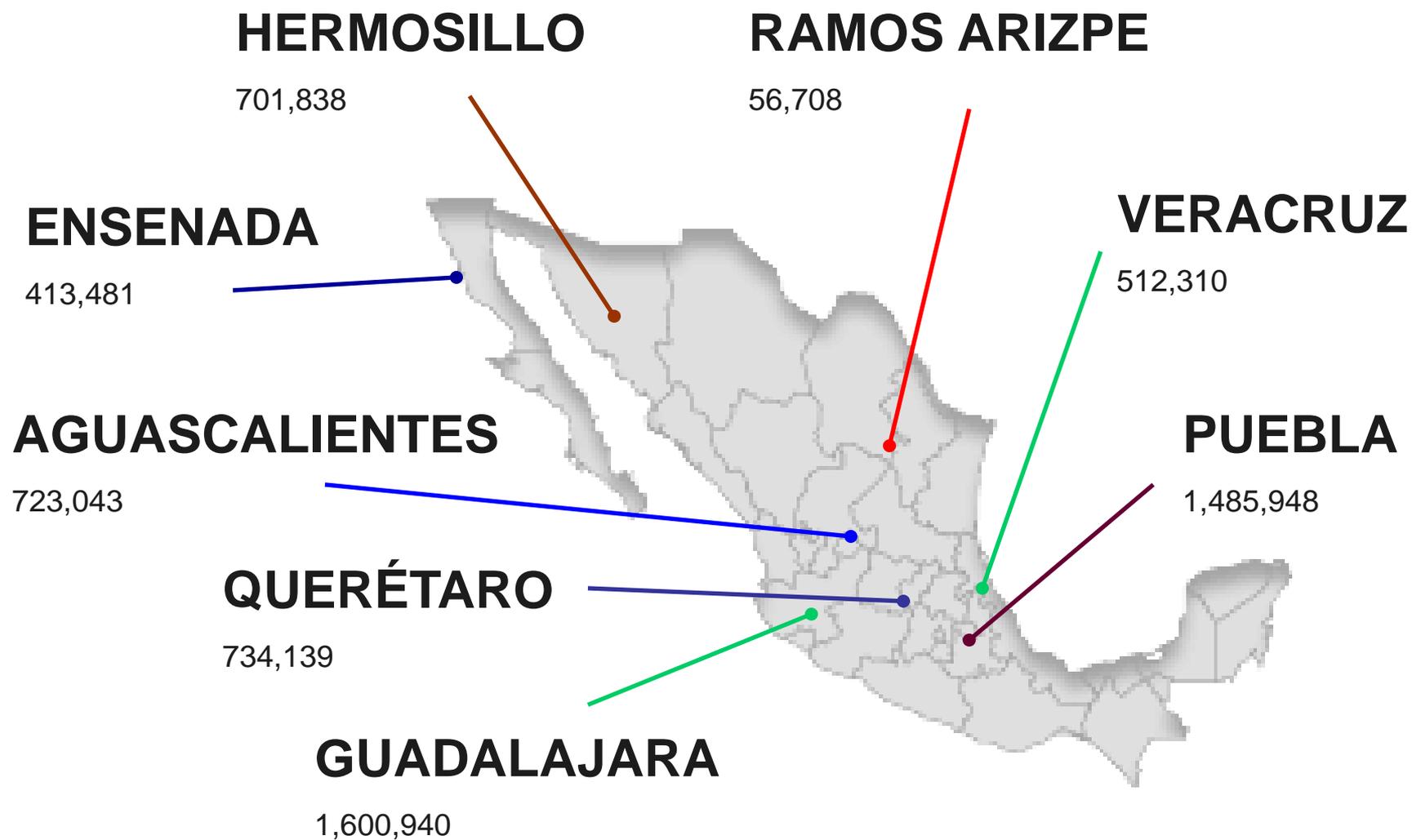
SINDES = TEMAS DE INTERES COMÚN

- **Costo del servicio de recolección de basura**
- **calidad del sitio donde la basura es depositada**
- **costo promedio de mantenimiento por luminaria**
- **porcentaje de casas que gozan de agua potable las 24 horas**
- **Personas detenidas por la policía municipal fueron remitidas al Ministerio Público Federal**
- **Relación de los gastos administrativos con los ingresos propios municipales**



**RELACION DIRECTA CON LA CALIDAD
DE VIDA DE LOS CIUDADANOS**

Participantes SINDES-2006



Municipios que participan y/o han participado en el SINDES desde 2001.

34 MUNICIPIOS

Acapulco, Gro.	Hermosillo, Son.	Puebla, Pue.
Aguascalientes, Ags.	Huamantla, Tlax.	Queretaro, Qro.
Benito Juarez, Q Roo.	Iguala, Gro.	Ramos Arizpe, Coah.
Carmen, Camp.	Juventino Rosas, Gto.	San Juan Bautista Tuxtepec, Oax
Celaya, Gto.	Merida, Yuc.	San Pedro Garza Garcia, NL.
Coatepec Harinas, Edo. Mex.	Metepec, Edo. Mex	Tijuana, BC.
Corregidora, Qro.	Mexicali, BC.	Tlalnepantla, Edo. Mex.
El Marques , Qro.	Monterrey, NL.	Torreón, Coah.
Ensenada, BC.	Nopaltepec, Edo. Mex.	Tuxpan, Nay.
Guadalajara, Jal.	Naucalpan, Edo. Mex.	Veracruz, Ver.
Guadalupe, N.L.	Playas De Rosarito, BC.	Zapopan, Jal.
		Zapotlan El Grande, Jal

EL SINDES RECONOCE ESFUERZOS

4 Categorías de Reconocimientos a los municipios inscritos

- **Participación:** Envía datos para su procesamiento.
- **Calidad:** Datos confiables
- **Publicación:** Publica y difunde sus resultados
- **Vinculación:** Creación de un cuerpo colegiado (consejo) para seguimiento al desempeño del municipio en el programa SINDES.

Reconocimiento por
PUBLICACION en 2005

GUADALAJARA

www.guadalajara.gob.mx

PUEBLA

www.puebladezaragoza.gob.mx

AGUASCALIENTES

www.muniags.gob.mx

HERMOSILLO

www.hermosillo.gob.mx

Entregados en la XII Asamblea Anual de la AMMAC
Enero 2006 – Mazatlán, Sinaloa

Reconocimiento por
PUBLICACION en 2006



Reconocimiento por
VINCULACION en 2004
y 2005: **NO HUBO
GANADORES**
¿EN 2006?

A entregarse en la XIII
Asamblea Anual de la AMMAC
Enero 2007 – Puerto Vallarta

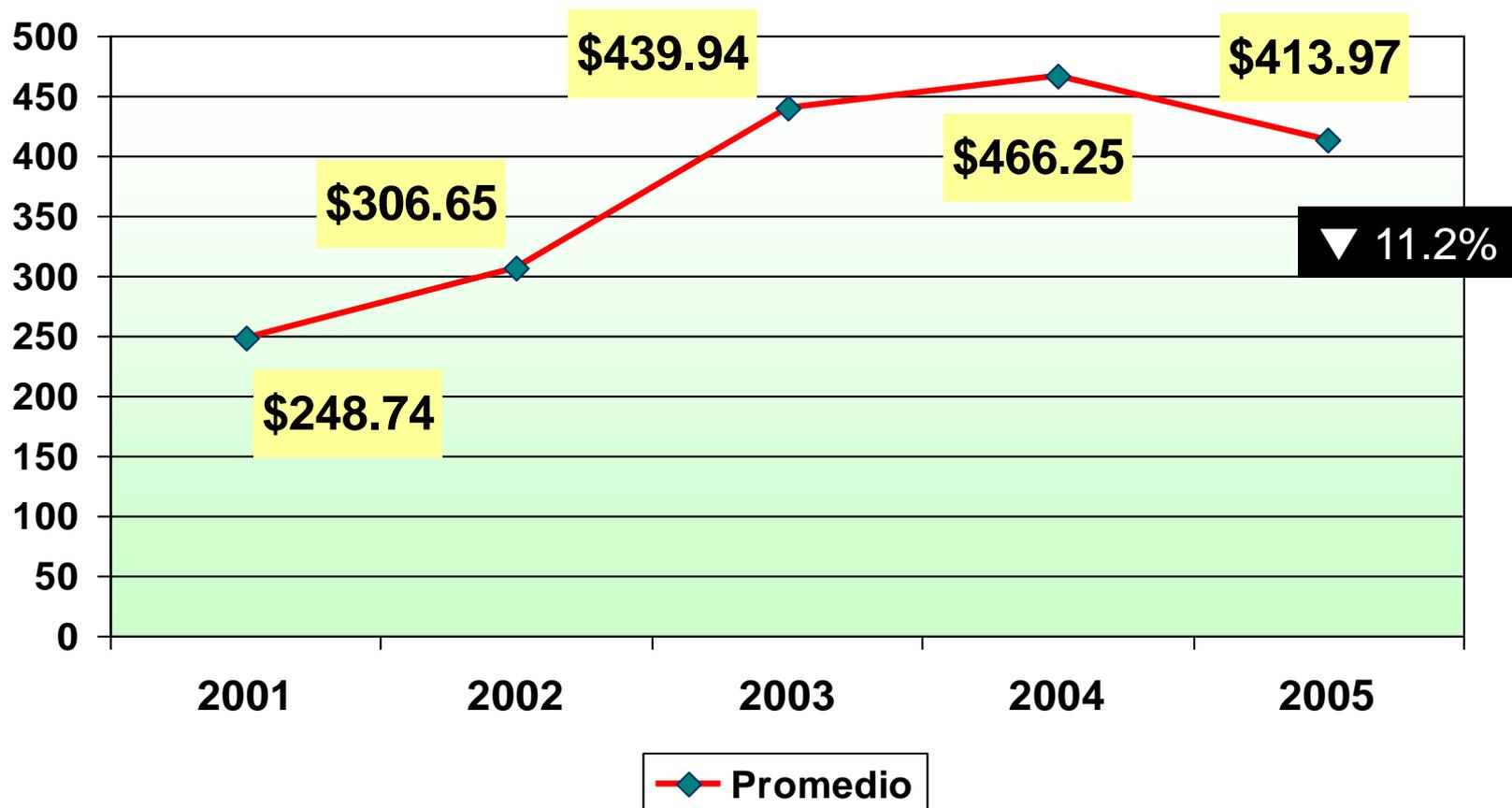
LAS PRECISIONES SOBRE RESULTADOS

- Los resultados no son representativos de todos los municipios mexicanos; solo de los que participan en el SINDES, pero da indicios y es una base de comparación
- En la medida que mayor sea el número de municipios participantes entonces mayor será su representatividad
- Los resultados ofrecidos son promedios
- Los datos corresponden al ejercicio fiscal del 2005
- Para el promedio de cada año no necesariamente aportaron datos todos los municipios participantes, pero si al menos cinco de ellos

RESULTADOS EN 10 INDICADORES

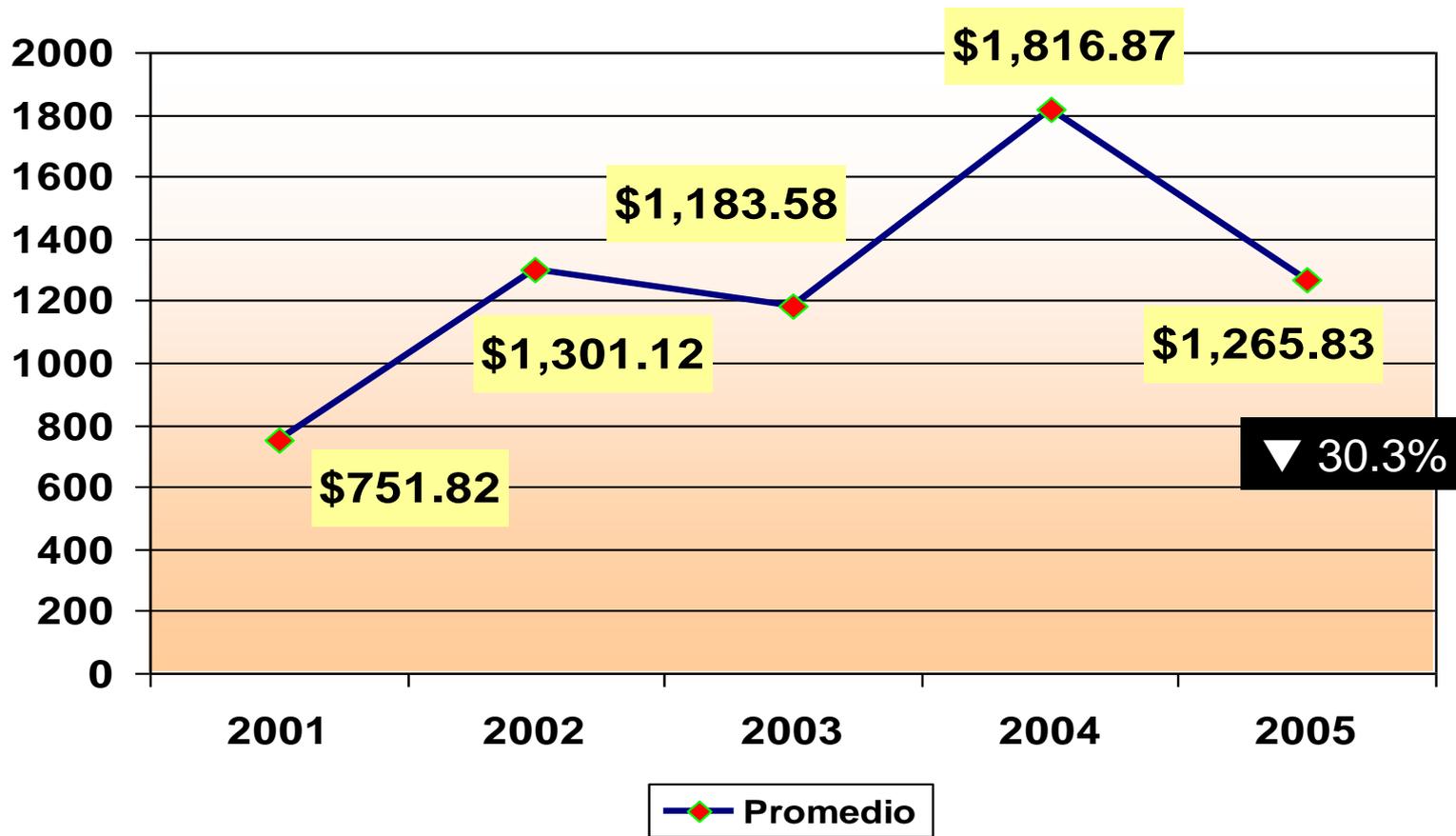
Recolección de Basura

INDICADOR 2: Costo promedio del servicio de recolección de basura en vivienda atendida



Alumbrado

INDICADOR 6: Costo promedio de operación y mantenimiento por luminaria



*Pesos corrientes

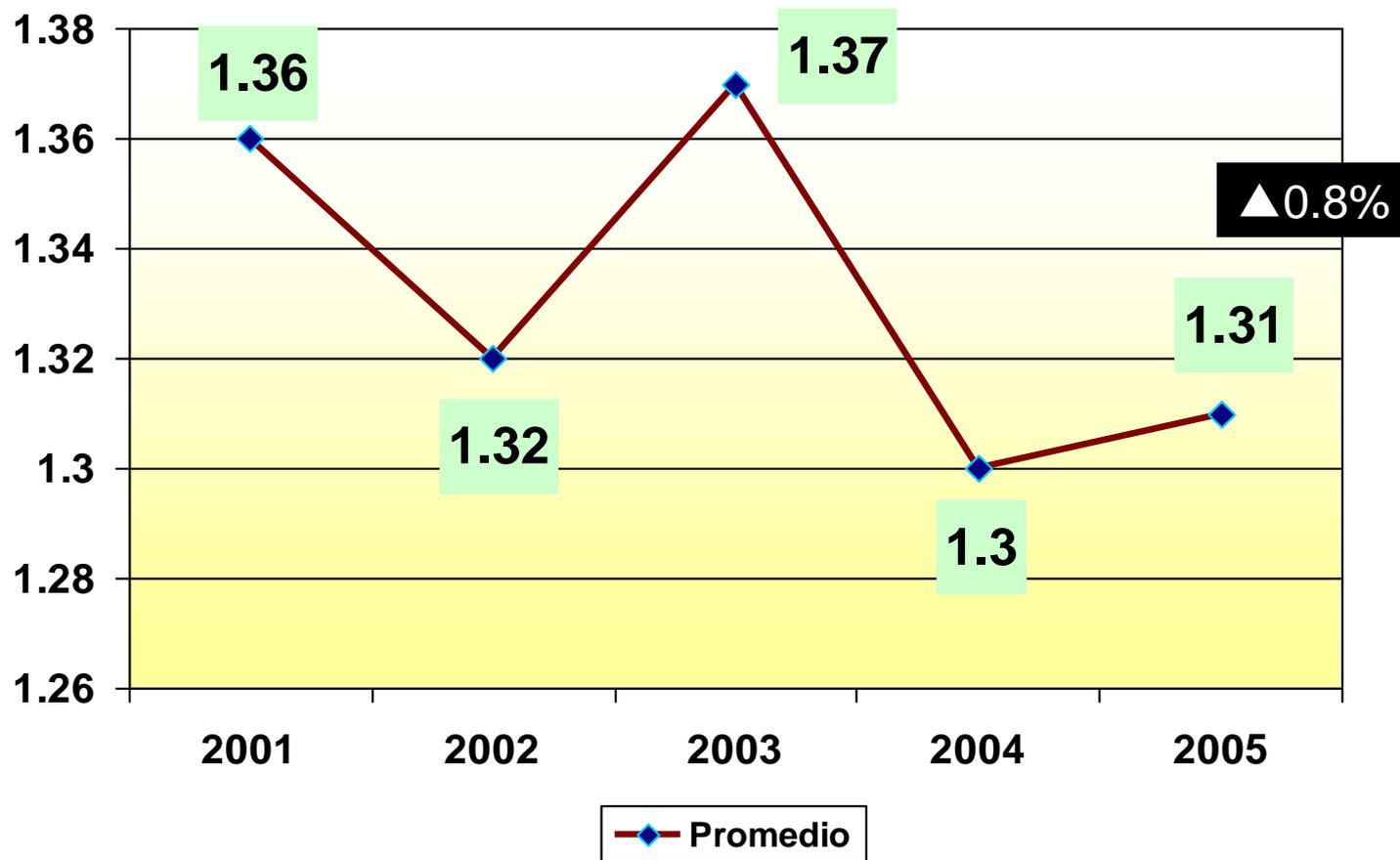
SINDES-AMMAC-ICMA ©

INDICADOR 7: Cobertura de servicio de agua potable por horas a predios urbanos

COBERTURA DEL SERVICIO	2001	2002	2003	2004	2005	
BUENO 24hrs.	63%	72%	68%	79%	65%	▼ 14 pts.
ACEPTABLE 16-23hrs.	25%	7%	19%	9%	5%	▼ 4 pts.
DEFICIENTE 8-15hrs.	9%	13%	10%	7%	7%	◀ 0 pts
MALO 8hrs.	4%	8%	3%	5%	23%	▲ 18 pts.

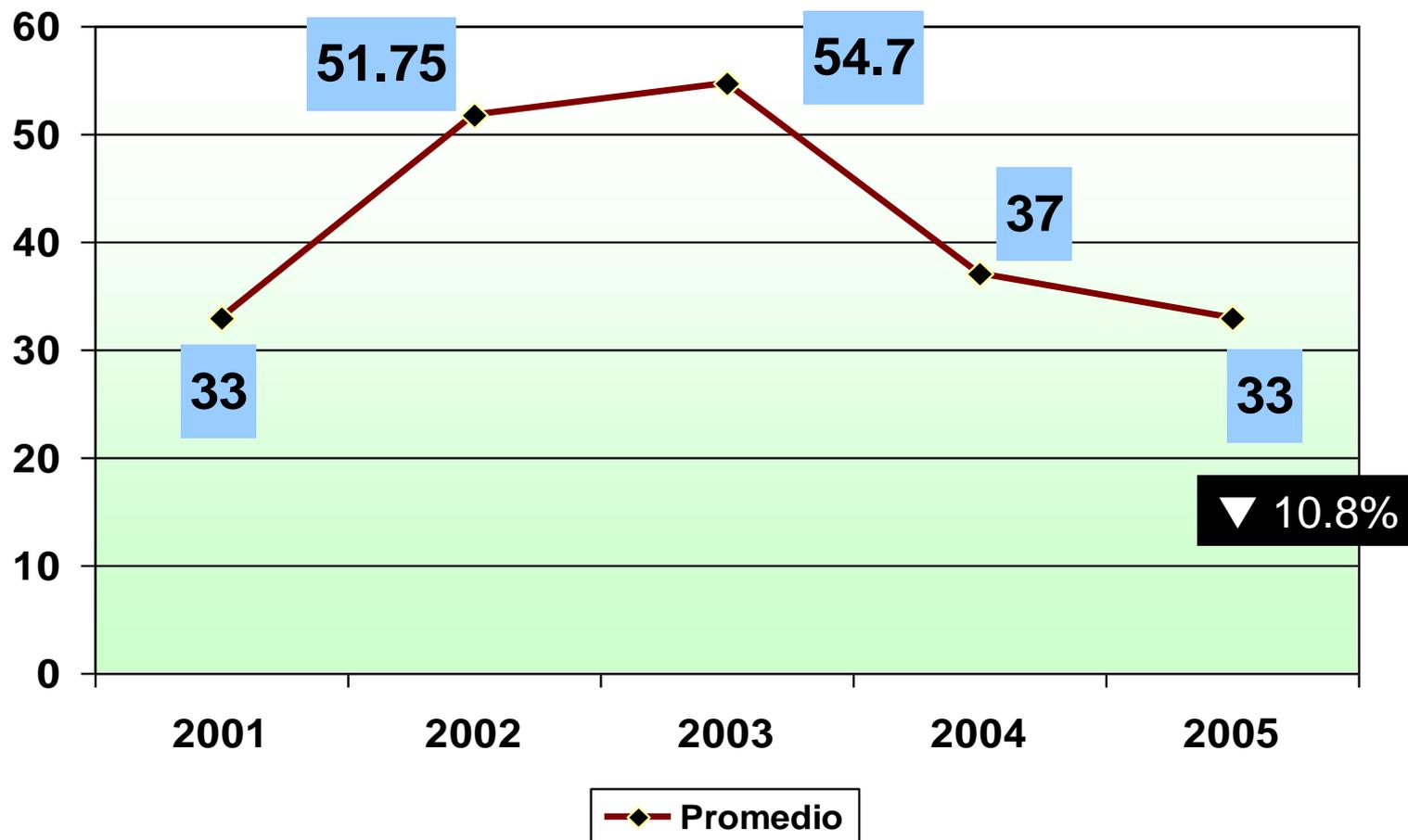
Seguridad Pública y Tránsito

INDICADOR 18: Policías operativos de seguridad pública por cada mil habitantes



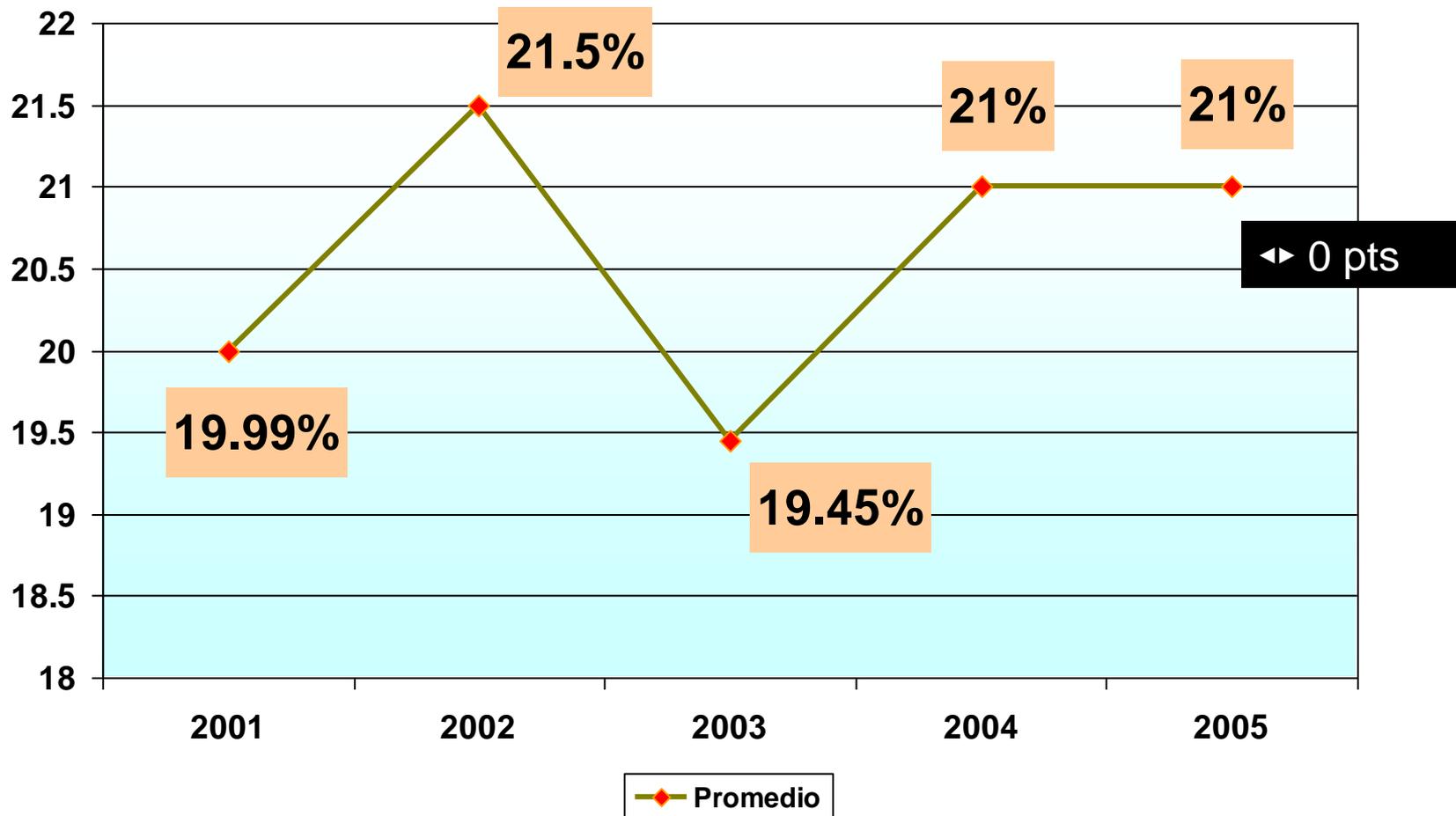
Seguridad Pública y Tránsito

INDICADOR 21: Detenidos por cada mil habitantes

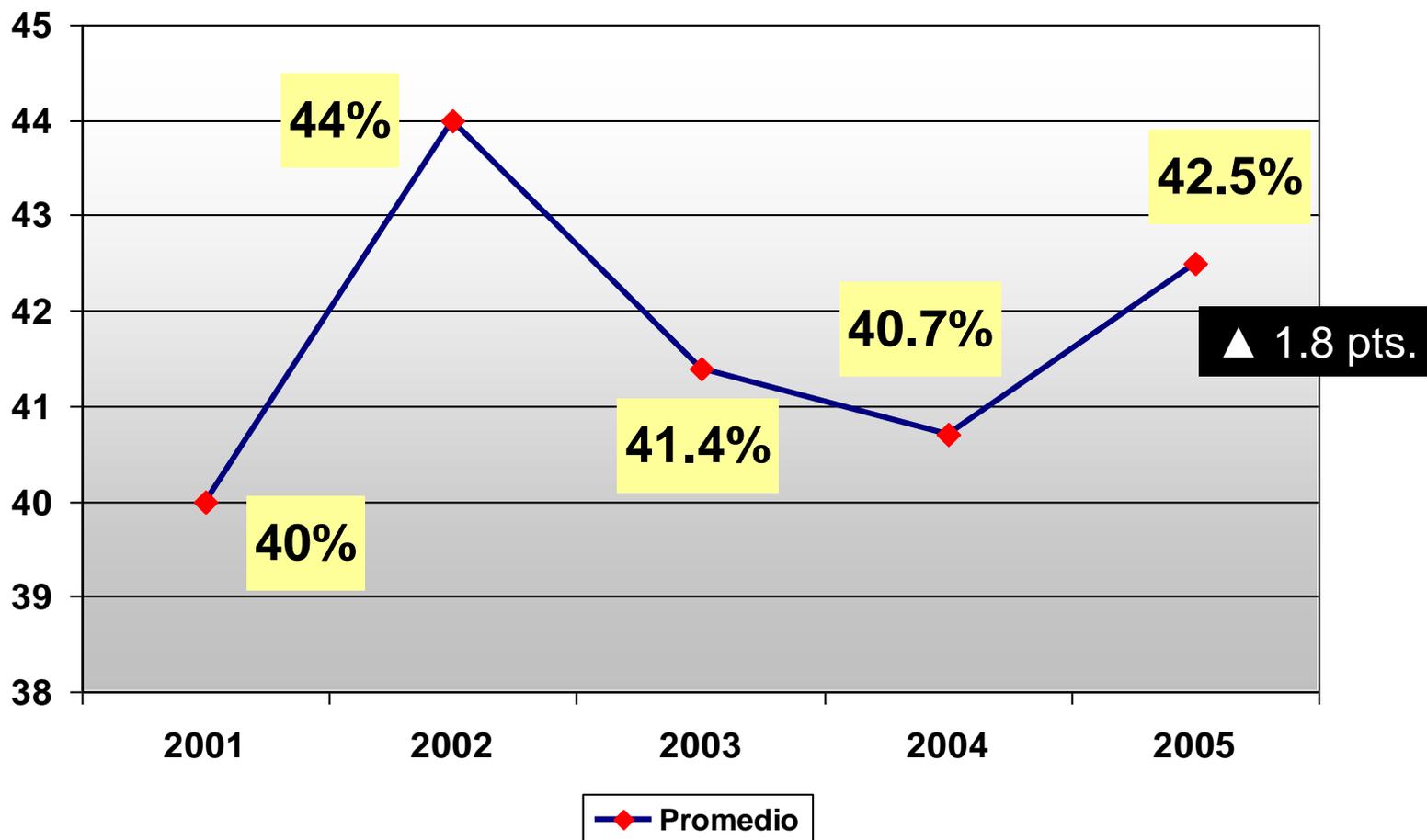


Seguridad Pública y Tránsito

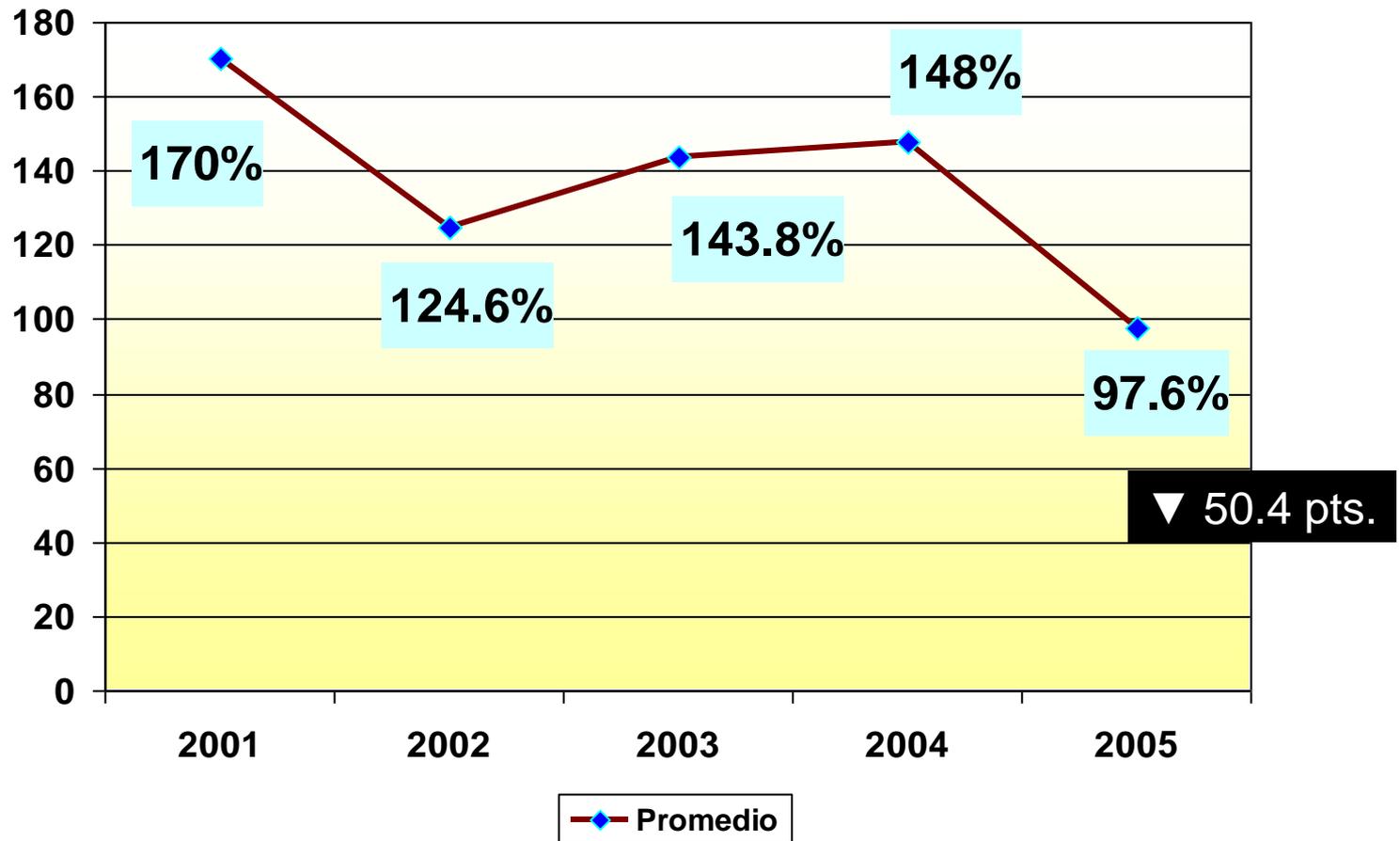
INDICADOR 27: Porcentaje de accidentes viales donde esta involucrado el transporte urbano



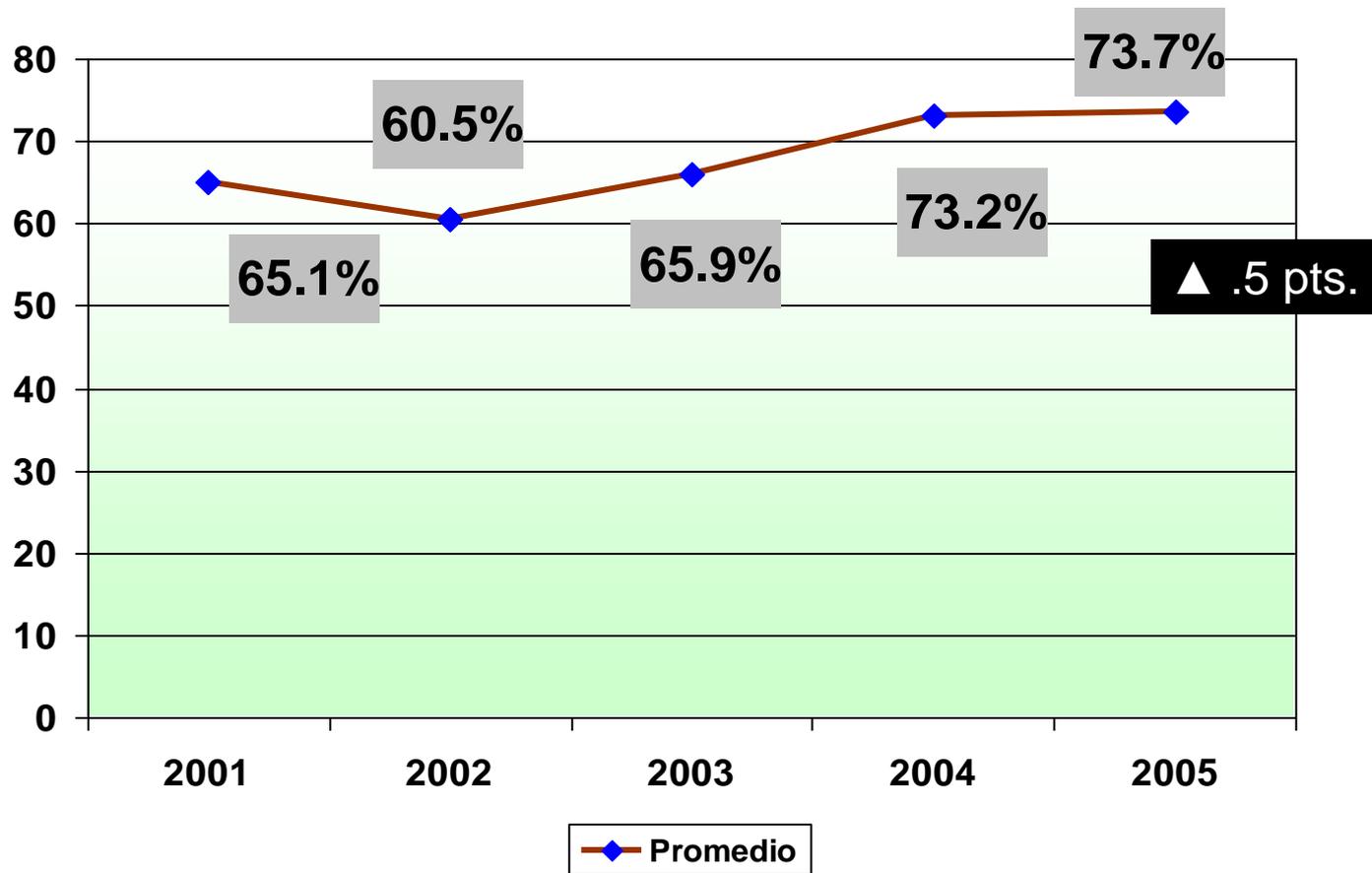
INDICADOR 34: Autonomía financiera



INDICADOR 35: Relación del gasto administrativo contra los ingresos propios

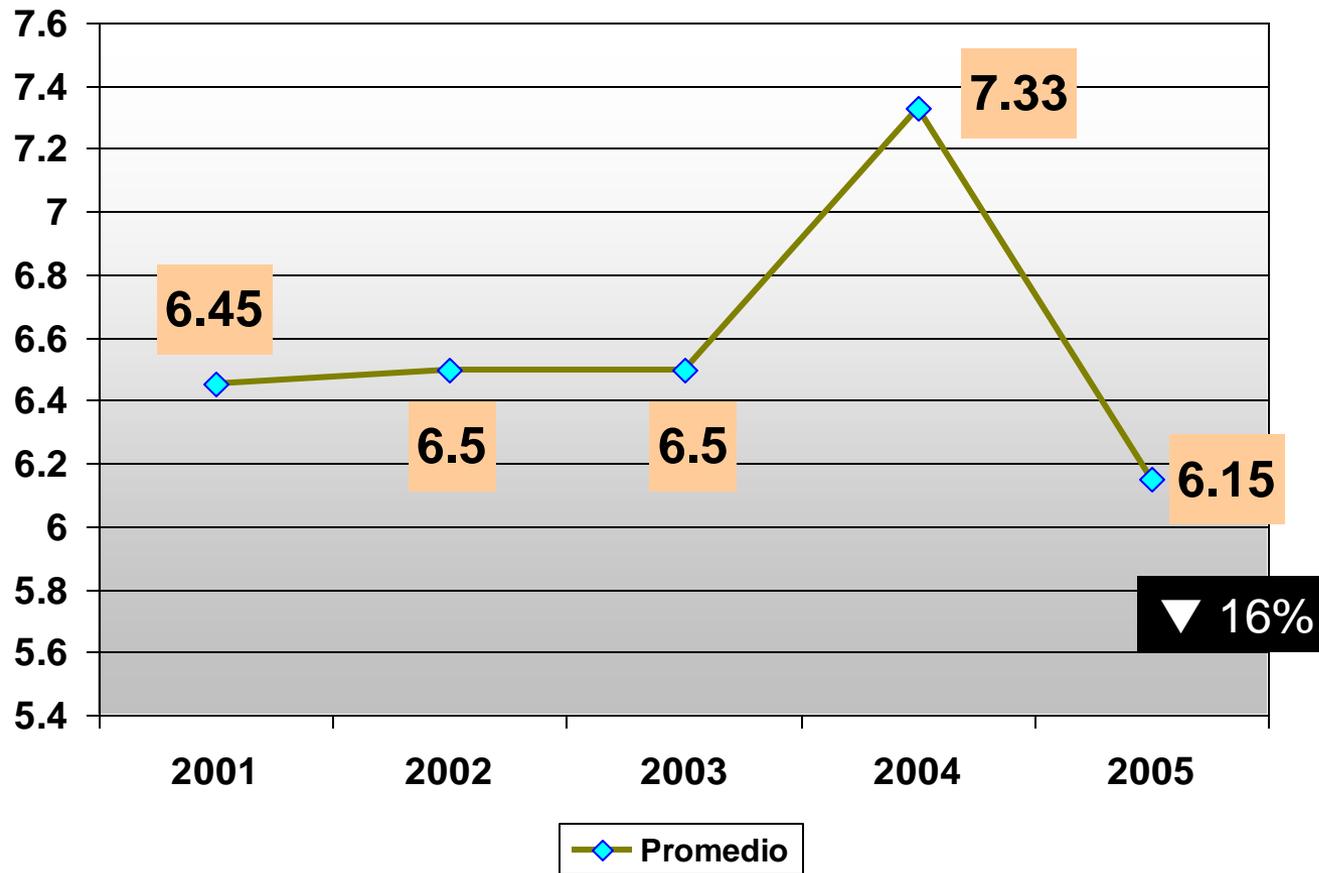


INDICADOR 36: Eficiencia en el monto de recuperación del impuesto predial



Procedimientos Administrativos

INDICADOR 47: Empleados municipales por cada mil habitantes



RESTO DE INDICADORES

INDICADOR 1 A - COBERTURA DE SERVICIO DE RECOLECCIÓN DE BASURA EN ZONA RURAL					
	2001	2002	2003	2004	2005
PROMEDIO	84%	92%	83%	N/D	N/D

INDICADOR 1 B - COBERTURA DE SERVICIO DE RECOLECCIÓN DE BASURA EN ZONA URBANA					
	2001	2002	2003	2004	2005
PROMEDIO	98%	97%	95%	96%	93%

INDICADOR 3* - CALIDAD DEL SITIO DE DISPOSICIÓN FINAL DE RESIDUOS SÓLIDOS					
	2001	2002	2003	2004	2005
PROMEDIO	6.07	5.61	5.77	7.22	8.00

INDICADOR 4** - CALIDAD EN LA OPERACIÓN DE SITIOS DE DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS					
	2001	2002	2003	2004	2005
PROMEDIO	3.15	3.61	3.62	3.67	4.00

INDICADOR 5 - RELACION DE M2 DE VIALIDAD POR LUMINARIA					
	2001	2002	2003	2004	2005
PROMEDIO	419.67	389.00	535.69	580.53	806.49

* Se califican 8 características, a las que se otorgan un punto por cada una de ellas cumplidas.

**Se califican 4 características, a las que se otorgan un punto por cada una de ellas cumplidas.

INDICADOR 8 - COSTO ANUAL DE OPERACION Y MANTENIMIENTO DE LA RED DE AGUA POTABLE POR HABITANTE					
	2001	2002	2003	2004	2005
PROMEDIO	\$ 84.07	\$ 98.89	\$ 162.50	\$ 255.71	\$ 328.38

INDICADOR 9 - COBERTURA DE LA RED DE DRENAJE EN ZONA URBANA					
	2001	2002	2003	2004	2005
PROMEDIO	86%	83%	N/D	N/D	83%

INDICADOR 11 - COSTO ANUAL DE LA OPERACIÓN DE LA RED DE DRENAJE POR HABITANTE					
	2001	2002	2003	2004	2005
PROMEDIO	\$ 69.34	\$ 40.68	\$ 26.52	\$ 26.77	\$ 48.00

INDICADOR 13* - PROMEDIO CALIDAD DEL AGUA TRATADA QUE SE ENTREGA A CUERPOS RECEPTORES PROPIEDAD DE LA NACION					
	2001	2002	2003	2004	2005
Calidad Bueno	N/D	50%	90%	43%	100%
Calidad Aceptable	N/D	25%	0%	0%	0%
Calidad Deficiente / Calidad Malo	N/D	25%	10%	57%	0%

*Se califican 3 características, a las que se otorgan un punto por cada una de ellas cumplidas, siendo 3 puntos como bueno, 2 puntos aceptable, 1 puntos deficiente y 0 punto malo.

**INDICADOR 14 - PORCENTAJE DE VIALIDADES SIN TRATAMIENTO
BASICO PARA RODAMIENTO EN ZONA HABITADA**

	2001	2002	2003	2004	2005
PROMEDIO	26.29%	23.60%	24.19%	10.83%	25.67%

**INDICADOR 15 - COSTO PROMEDIO DE MANTENIMIENTO DE
VIALIDADES POR M2**

	2001	2002	2003	2004	2005
PROMEDIO	\$ 2.00	\$ 2.09	\$ 4.55	N/D	\$ 3.25

**INDICADOR 16 - M2 DE AREAS VERDES POR CADA MIL HABITANTES
EN ZONA URBANA**

	2001	2002	2003	2004	2005
PROMEDIO	2,974.28	2,655.39	2,154.35	2,598.12	3,024.57

**INDICADOR 17 - M2 DE MODULOS DE RECREO POR CADA MIL
HABITANTES EN ZONA URBANA**

	2001	2002	2003	2004	2005
PROMEDIO	2,023.64	2,074.62	2,583.33	2,535.04	3,054.06

**INDICADOR 19 - COSTO ANUAL DE OPERACIÓN DEL ORGANO DE
SEGURIDAD PUBLICA/TRANSITO POR HABITANTE**

	2001	2002	2003	2004	2005
PROMEDIO	\$168.37	\$ 215.79	\$ 245.87	\$ 286.84	\$ 254.56

INDICADOR 22 - PORCENTAJE DE DETENIDOS POR FALTAS ADMINISTRATIVAS

	2001	2002	2003	2004	2005
PROMEDIO	81.18%	82.82%	82.53%	86.32%	73.94%

INDICADOR 23 - PORCENTAJE DE REMITIDOS AL MINISTERIO PUBLICO FEDERAL DEL TOTAL DE NUMERO DE DETENIDOS

	2001	2002	2003	2004	2005
PROMEDIO	8.57%	13.67%	16.31%	2.98%	7.50%

INDICADOR 24 - PORCENTAJE DE REMITIDOS AL MINISTERIO PUBLICO DEL FUERO COMUN DEL TOTAL DE NUMERO DE DETENIDOS

	2001	2002	2003	2004	2005
PROMEDIO	13.49%	13.16%	10.62%	10.58%	18.56%

INDICADOR 28 - PORCENTAJE DE POLICIAS GRADUADOS DE LA ACADEMIA DE POLICIA

	2001	2002	2003	2004	2005
PROMEDIO	18.16%	17.45%	10.89%	19.46%	N/D

INDICADOR 29 - PORCENTAJE DE QUEJAS EN LA DIRECCION DE TRANSITO CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS EN EL ORGANO DE SEGURIDAD PUBLICA/TRANSITO

	2001	2002	2003	2004	2005
PROMEDIO	44.54%	36.98%	33.62%	N/D	31%

INDICADOR 30 - PORCENTAJE DE QUEJAS DEL ORGANO DE SEGURIDAD PUBLICA/TRANSITO QUE SI PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS

	2001	2002	2003	2004	2005
PROMEDIO	26.59%	32.36%	36.88%	N/D	49%

INDICADOR 31 - PORCENTAJE DE QUEJAS EN LA DIRECCION DE POLICIA CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS EN EL ORGANO DE SEGURIDAD PUBLICA/TRANSITO

	2001	2002	2003	2004	2005
PROMEDIO	44.26%	42.68%	59.05%	68%	69.10%

INDICADOR 32 - PORCENTAJE DE QUEJAS DE LA DIRECCION DE POLICIA QUE SI PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS

	2001	2002	2003	2004	2005
PROMEDIO	59.08%	30.68%	44.62%	61.33%	47.71%

INDICADOR 33 - PORCENTAJE DE BAJAS DEFINITIVAS CON RELACION AL TOTAL DE POLICIAS

	2001	2002	2003	2004	2005
PROMEDIO	10.36%	10.42%	7.36%	2.99%	2.00%

INDICADOR 37 - EFICIENCIA EN EL COBRO DE CUENTAS POR IMPUESTO PREDIAL

	2001	2002	2003	2004	2005
PROMEDIO	72.03%	69.93%	70.20%	67.00%	71.00%

INDICADOR 38 - ACTIVOS LIQUIDOS REMANENTES DE GASTO CORRIENTE AL CIERRE 31 DE DICIEMBRE CON RESPECTO A PASIVOS A CORTO PLAZO

	2001	2002	2003	2004	2005
PROMEDIO	123.6%	254.64%	300.46%	209.00%	178.00%

INDICADOR 39 - CAPACIDAD DE PRESUPUESTACIÓN DE LOS INGRESOS MUNICIPALES (la meta es 1)

	2001	2002	2003	2004	2005
PROMEDIO	1.06	0.97	1.04	1.05	1.06

INDICADOR 40 - CAPACIDAD DE PRESUPUESTACION DE LOS EGRESOS MUNICIPALES (la meta es 1)

	2001	2002	2003	2004	2005
PROMEDIO	0.96	0.97	1.03	1.04	1.03

INDICADOR 41 - PORCENTAJE DE GASTO ADMINISTRATIVO CON RELACION AL GASTO TOTAL

	2001	2002	2003	2004	2005
PROMEDIO	60.76%	51.54%	64.76%	48.43%	42.13%

INDCADOR 42 - PORCENTAJE DE COMPRAS REALIZADAS POR CAJA CHICA CON RESPECTO AL NUMERO TOTAL DE COMPRAS

	2001	2002	2003	2004	2005
PROMEDIO	44.61%	21.23%	15.77%	27.67%	16.97%

INDICADOR 43 - PORCENTAJE DE COMPRAS REALIZADAS POR CAJA CHICA CON RESPECTO AL MONTO TOTAL DE COMPRAS

	2001	2002	2003	2004	2005
PROMEDIO	3.19%	3.34%	4.40%	6.46%	5.76%

INDICADOR 45 - PORCENTAJE DE COMPRAS LICITADAS CON RESPECTO AL NUMERO TOTAL DE COMPRAS

	2001	2002	2003	2004	2005
PROMEDIO	4.27%	1.53%	4.84%	0.89%	2.11%

INDICADOR 46 - PORCENTAJE DE COMPRAS LICITADAS CON RESPECTO AL MONTO TOTAL DE COMPRAS

	2001	2002	2003	2004	2005
PROMEDIO	54.13%	44.66%	23.18%	6.88%	37.94%

INDICADOR 49 - PROMEDIO DE DIAS PARA PROCESAR EL PAGO A PREVEEDORES

	2001	2002	2003	2004	2005
PROMEDIO	20	19	15	20	14

INDICADOR 50 A - PROMEDIO DE DIAS PARA LA REALIZACION DEL TRAMITE DE LICENCIA O RENOVACION DE LICENCIA PARA NEGOCIO					
	2001	2002	2003	2004	2005
PROMEDIO	7	3	2	2	1

INDICADOR 50 B – PROMEDIO DE DIAS PARA LLEVAR A CABO: TRASLADO DE DOMINIO (RECIBIDO DEL NOTARIO Y LIBERACION DE PAGO)					
	2001	2002	2003	2004	2005
PROMEDIO	6	6	3	2	2

INDICADOR 50 C - PROMEDIO DE DIAS PARA LA REALIZACIÓN DEL TRAMITE DE CARTA DE NO ADEUDO PREDIAL					
	2001	2002	2003	2004	2005
PROMEDIO	1	2	3	2	2

Contacto

Rubén Fernández Aceves

Director Ejecutivo de AMMAC
rfernandez@ammac.org.mx

Ángel Erick Santiago Hernández

Director de Programas
esantiago@ammac.org.mx

www.ammac.org.mx



Octavio Chávez Alzaga

Director ICMA Latinoamérica
ochavez@icma.org

Jaime Villasana Dávila

Desarrollo de Proyectos ICMA-
Latinoamérica
jvillasana@icma.org

www.icma.org/latinoamerica

