

México, D.F. Noviembre de 2004 Resultados Sistema de Indicadores de Desempeño SINDES 2004

PANORAMA



El municipio en México enfrenta retos ya conocidos...

- Consolidación institucional
- Democratización de espacios de participación ciudadana
- Mejoras a los procesos administrativos
- Profesionalización de recursos humanos
- Mayor descentralización fiscal
- Reformas de carácter electoral

Resalta uno de ellos por su escasa referencia

La existencia de parámetros para saber si la gestión es adecuada

La medición genera consecuencias

- Replanteamiento en la generación de la información
- Replanteamiento de procesos
- Replanteamiento de la conciencia ciudadana (y ciudadanos también son las autoridades)



¿Es posible hacer las cosas mejor? ¿Por qué aquel gobierno puede? ¿Cuál gobierno lo hace mejor? ¿Cuánto cuesta este servicio en otro lado? ¿A quién acudir para pedir información para hacerlo mejor? … y muchas otras

Permite a los gobiernos a...

- 1. Mejorar la eficiencia y efectividad de los servicios
- 2. Ahorrar costos a los contribuyentes y
- 3. Comprobar que la administración pública busca y puede ser eficiente y efectiva.

BAJO ESTA REALIDAD



LA PREGUNTA QUE DEBE SER OBLIGATORIA ENTRE LOS GOBIERNOS MUNICIPALES

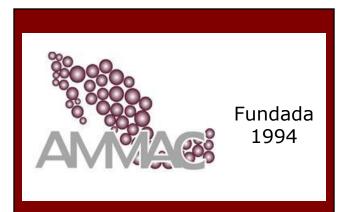
¿Cuándo sabes que has llegado a donde pretendes ir o si vas en la dirección correcta?

¡¡Alcalde, las quejas de la basura siguen subiendo a pesar que compramos 5 camiones nuevos!!



Porque si NO, vas a llegar ahí y habrás hecho muchas cosas, pero eso no quiere decir que hubo éxito en la gestión.

LA PREGUNTA LLEVO A LO SIGUIENTE:



Con la iniciativa de explorar en el ambiente municipal mundial las herramientas que ayuden a mejorar el desempeño de sus afiliados

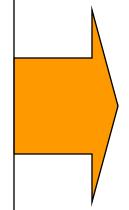




Se Conjuntó...

A un consorcio, cuyos integrantes son especialistas en administración de servicios

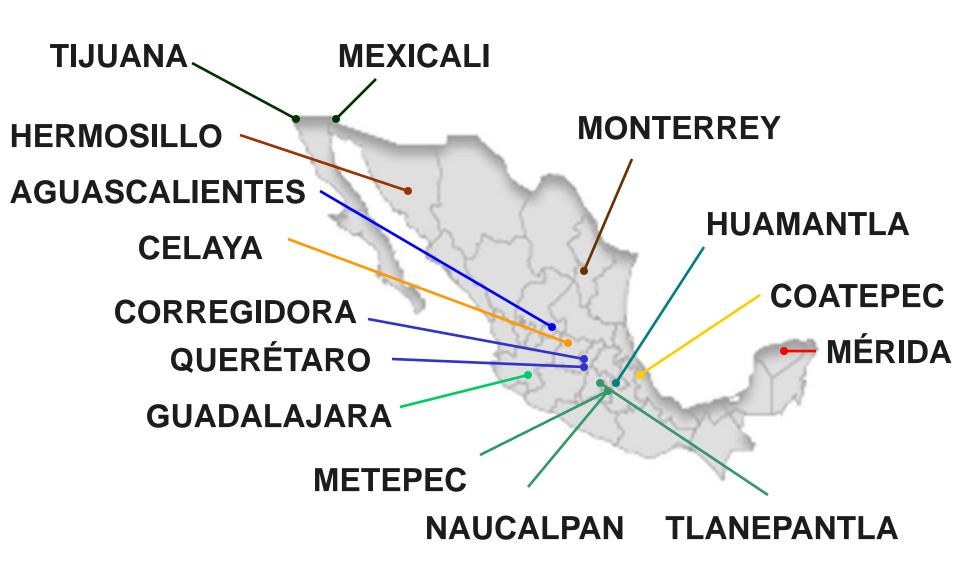
Inició sus primeras reuniones para el diseño del sistema desde el verano de 2001.



SINDES

Sistema de Indicadores de Desempeño

PROMOTORES INICIALES



¿QUÉ ES EL SINDES?

Una herramienta que ayuda a los gobiernos locales a evaluar y comparar su desempeño para mejorar su eficacia y eficiencia

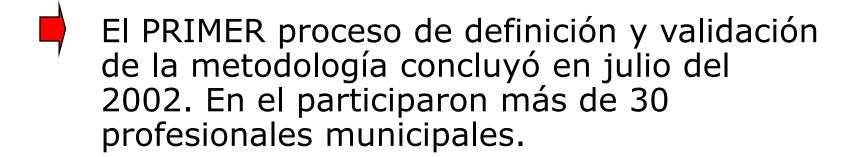
DOS DE SUS OBJETIVOS

- 1.- Impulsar a los servidores públicos municipales a mejorar continuamente su gestión
- 2.- Ofrecerle a la sociedad mexicana información confiable, clara y relevante para que pueda comparar el desempeño de sus gobiernos locales

ÁREAS E INDICADORES

CONCEPTO	NÚMERO DE INDICADORES
Recolección de basura	2
Disposición final de residuos sólidos	2
Alumbrado	2
Agua potable y drenaje	7
Construcción y mantenimiento vialidades	2
Parques y jardines	2
Seguridad pública y tránsito	16
Tesorería	13
Procedimientos administrativos	4
TOTAL	50

ALGUNOS LOGROS



Presentación de los RESULTADOS 2001 durante la IX Asamblea AMMAC, celebrada el 16 de Noviembre de 2002

Se tienen los resultados de 2001, 2002 y 2003

LOS RETOS

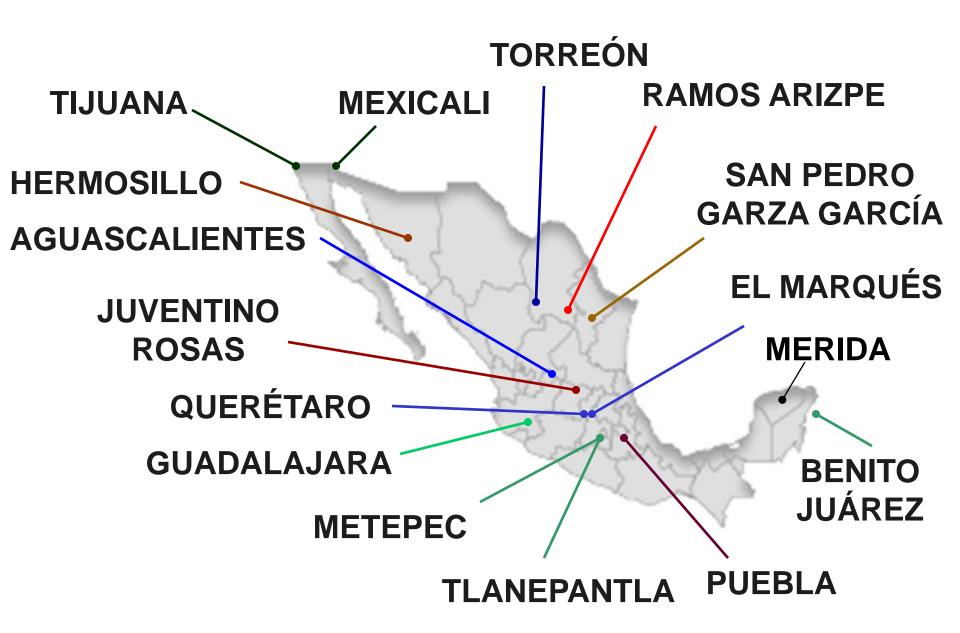
- Incrementar el interés de los participantes y de los líderes políticos, así como de la sociedad y los medios de comunicación en la medición del desempeño.
- Eliminar la idea de que la medición del desempeño es la "varita mágica", es solo una herramienta.
- Eliminar la creencia de que el éxito está en un cambio en los indicadores. El éxito está en el cambio del comportamiento institucional.
- Consolidar la cultura del mejoramiento continuo y la retroalimentación.
- Hacer el vínculo indicadores-recursos asignados.

ALGUNAS PRECISIONES

- Los resultados no son representativos de todos los municipios, solo de los que participan en el SINDES, pero da indicios
- En la medida que mayor sea el número de municipios participantes entonces mayor será su representatividad.
- Los resultados ofrecidos son promedios

SINDES 2004

MUNICIPIOS PARTICIPANTES



MUNICIPIOS PARTICIPANTES

MUNICIPIO	ESTADO	POBLACION 2000 (INEGI)	PRESUPUESTO INGRESOS 2003 (Millones)
Tijuana	Baja California	1,210,820	2,098
Mexicali	Baja California	764,602	1,300
Hermosillo	Sonora	609,829	899
Aguascalientes	Aguascalientes	643,419	1,174
Juventino Rosas	Guanajuato	65,479	68
Querétaro	Querétaro	641,386	1,192
El Marqués	Querétaro	71,397	115
Guadalajara	Jalisco	1,646,319	2,578
Metepec	Edo. Méx.	194,463	295
Tlalnepantla	Edo. Méx.	721,415	1,173
Puebla	Puebla	1,346,916	1,477
Benito Juárez	Quintana Roo	419,815	805
San Pedro G.G.	Nuevo León	125,978	666
Ramos Arizpe	Coahuila	39,853	118
Torreón	Coahuila	529,512	716

METODOLOGÍA

- Los datos son recolectados por un Coordinador Interno que cada municipio nombra
- Una vez recolectados se envían a AMMAC donde, en conjunto con ICMA, son analizados, comparados y "limpiados"
- Los datos "sucios" son devueltos a cada Coordinador para su análisis con la dirección municipal correspondiente
- Los datos vuelven a enviarse a AMMAC, donde se revisan y se agregan al proceso

METODOLOGÍA

- Los datos son procesados mediante el uso de fórmulas diseñadas en conjunto por un Comité Técnico
- Los datos <u>son comparativos</u> porque su conformación y contenido es el mismo para todos los municipios
- Con los resultados se obtiene el promedio para cada indicador, el cual debe estar compuesto por los resultados de al menos 5 municipios
- Se prepara el reporte y se envía a los municipios

RESULTADOS

AÑO 2003

Nota: Solo se ofrecen 10 indicadores. Si le interesa la totalidad de los indicadores por favor solicitelo a esantiago@ammac.org.mx o bien puede bajarlo de www.ammac.org.mx y www.icma.org/espanol

RECOLECCIÓN DE BASURA

INDICADOR 2

Costo promedio del servicio de recolección de basura en vivienda atendida en zona urbana

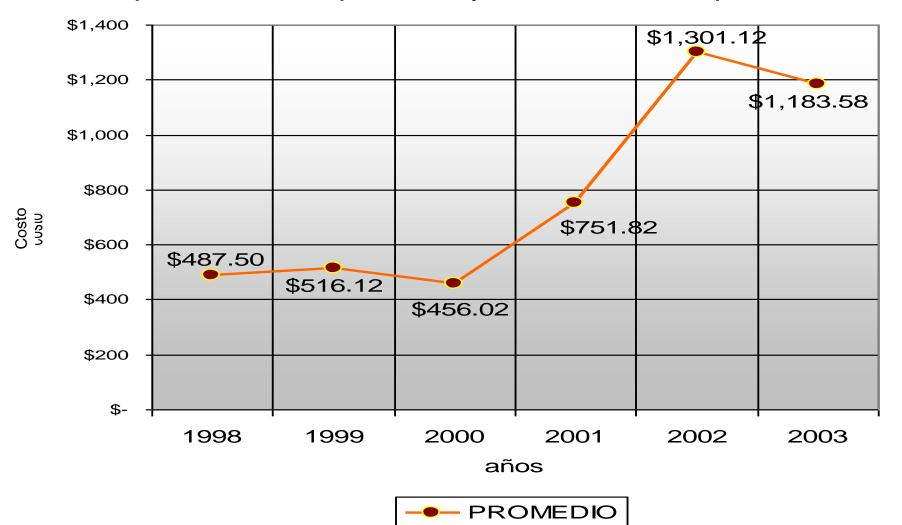




ALUMBRADO

INDICADOR 6

Costo promedio de operación y mantenimiento por luminaria



AGUA POTABLE Y DRENAJE

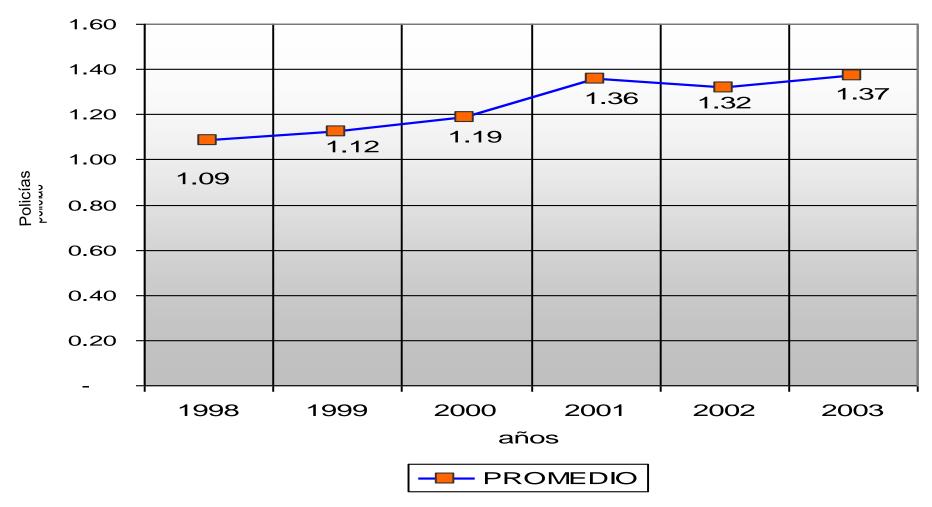
INDICADOR 7% de cobertura de servicio de agua potable por horas a predios urbanos

Cobertura del Servicio	2001	2002	2003
BUENO 24hrs.	63%	72%	68%
ACEPTABLE 16-23hrs.	25%	7%	19%
DEFICIENTE 8-15hrs.	9%	13%	10%
MALO 8hrs.	4%	8%	3%

SEGURIDAD PÚBLICA Y TRÁNSITO

INDICADOR 18 cías operativos de seguridad pública por cada r

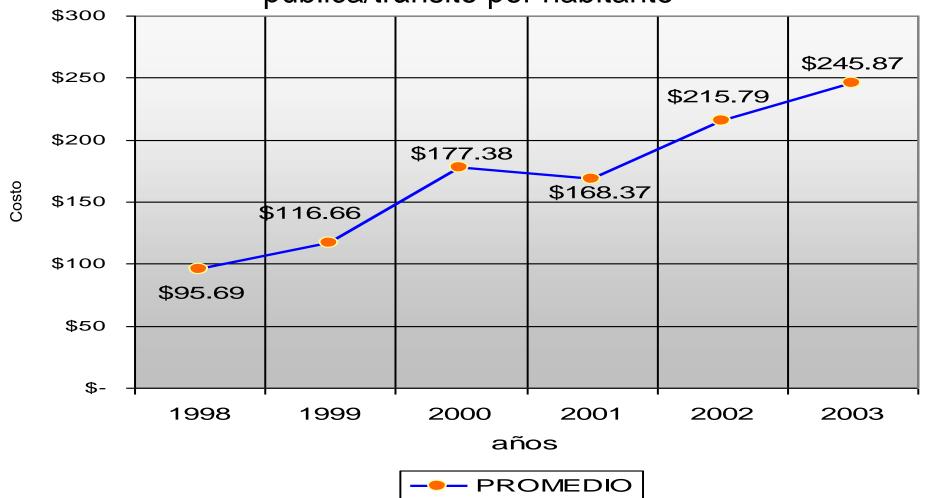
Policías operativos de seguridad pública por cada mil habitantes



SEGURIDAD PÚBLICA Y TRÁNSITO

INDICADOR 19

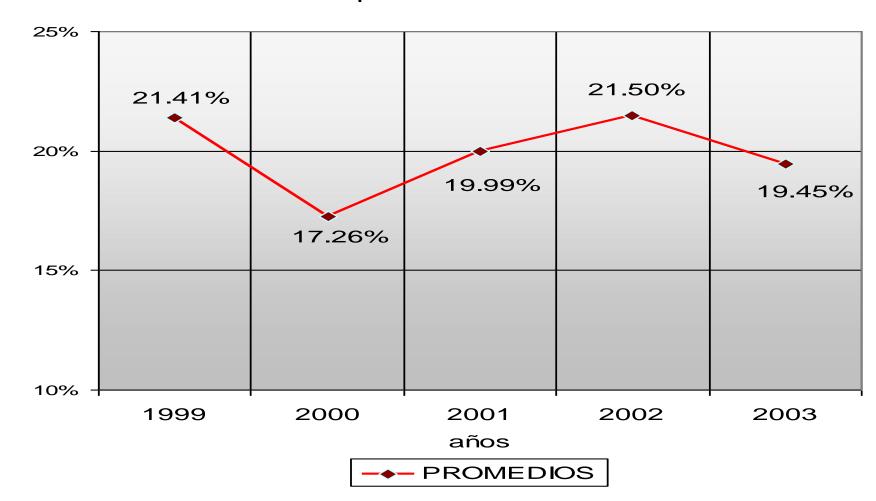
Costo anual de operación del órgano de seguridad pública/tránsito por habitante



SEGURIDAD PÚBLICA Y TRÁNSITO

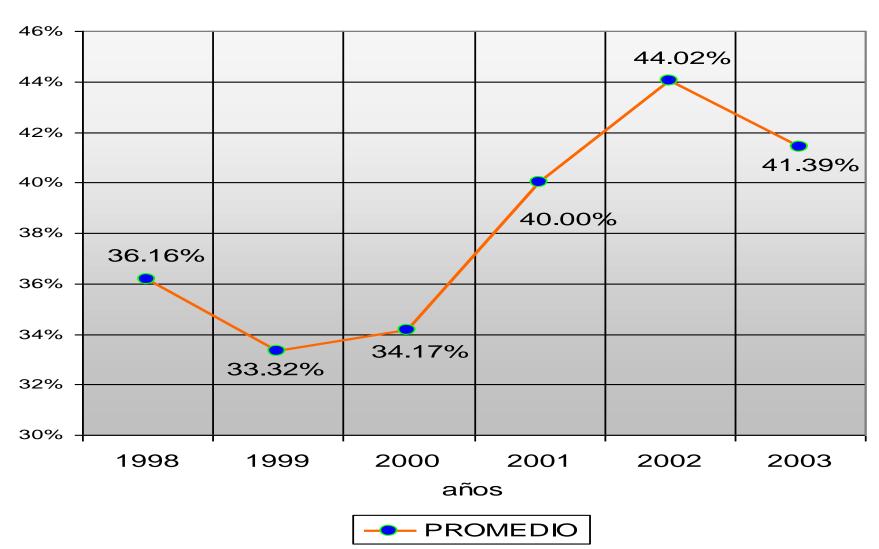
INDICADOR 27

% de accidentes viales donde esta involucrado el transporte urbano



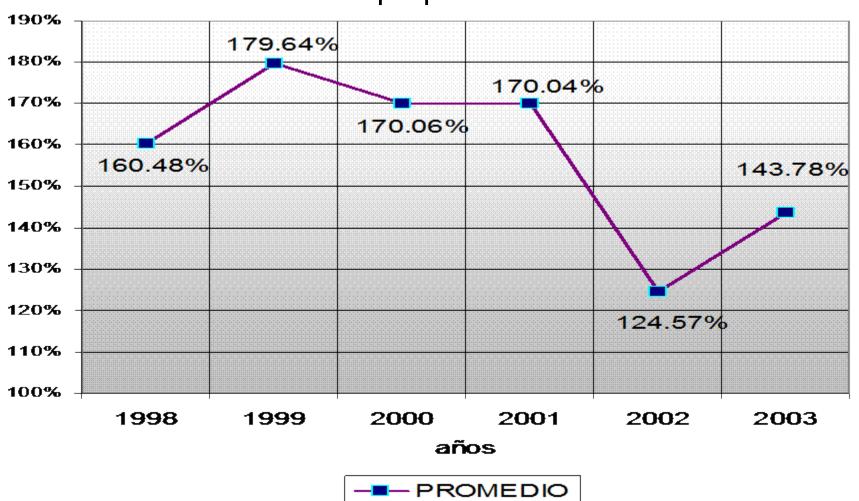
TESORERÍA

INDICADOR 34 Autonomía financiera



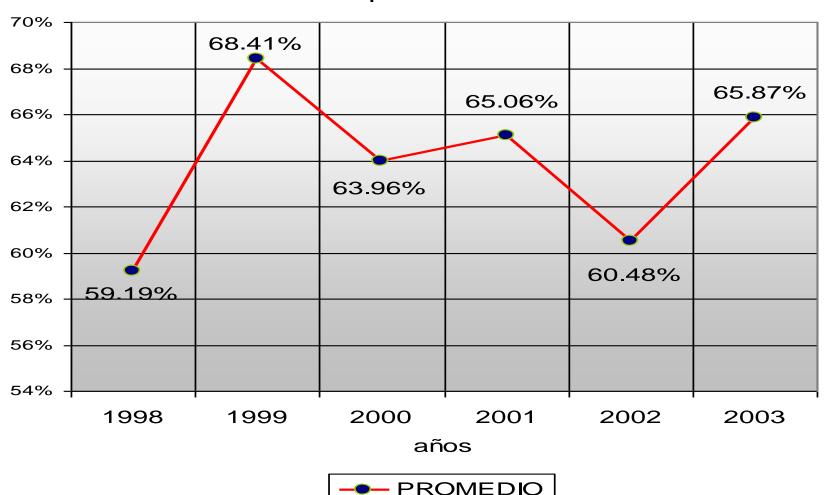
TESORERÍA

INDICADOR 35
Relación del gasto administrativo contra los ingresos propios



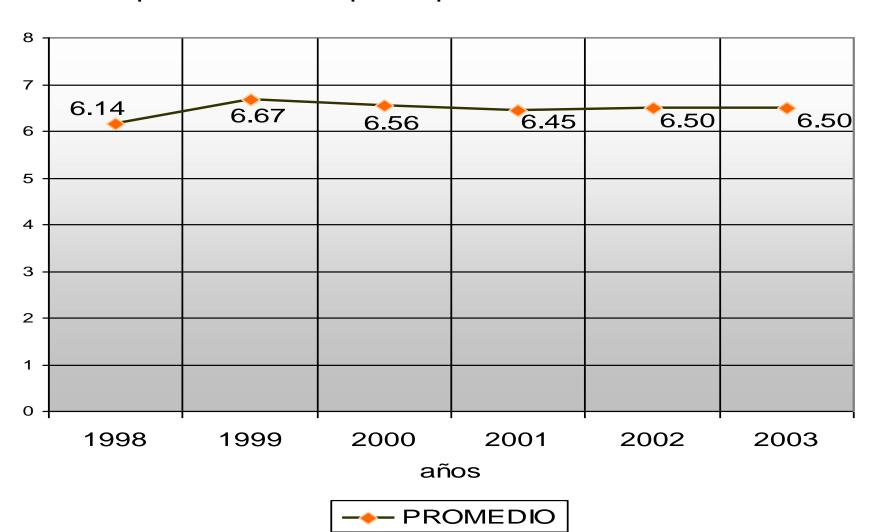
TESORERÍA

INDICADOR 36
Eficiencia en el monto de recuperación del impuesto predial



PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS

INDICADOR 47
Empleados municipales por cada mil habitantes



No. De Indicador	Concepto	Resu 2001	ultado (Prome 2002	edios) 2003
1	Cobertura de servicio de recolección de basura en zona RURAL	84%	92%	83%
1	Cobertura de Servicio de recolección de basura en zona URBANA	98%	97%	95%
3	Calidad del sitio de disposición final de residuos sólidos*	Buena 36% Aceptable 36% Deficiente 14% Mala 14%	Buena 44% Aceptable 22% Deficiente 6% Mala 28%	Buena 62% Aceptable 0% Deficiente 15% Mala 23%
4	Calidad en la operación de los sitios de disposición final de los residuos sólidos**	Buena 62% Aceptable 8% Deficiente 15% Mala 15%	Buena 72% Aceptable 11% Deficiente 17% Mala 0%	Buena 77% Aceptable 8% Deficiente 15% Mala 0%
5	Relación de M2 de vialidad por luminaria	419.67	389.00	489.56

^{*} Se califican 8 características, a las que se otorgan un punto por cada una de ellas cumplidas, siendo 8 puntos como bueno, 7puntos Aceptable, de 6 a 4 puntos Deficiente y de 3 a 1 punto malo

^{**}Se califican 4 caracteristicas, a las que se otorgan un punto por cada una de ellas cumplidas, siendo 4 puntos como bueno, 3 puntos aceptable, 2 puntos deficiente y 1 punto malo.

SINDES. AMMAC-ICMA ©

No. De	Concepto	Resultado (Promedios)			
Indicador		2001	2002	2003	
8	Costo de servicio a la red de agua potable por toma	\$84.07	\$98.89	\$162.50	
9	% de cobertura de la red de drenaje	86%	83%	N/D	
10	% de predios con fosa séptica con respecto a predios sin conexión a la red de drenaje	4%	20%	N/D	
11	Costo de servicio de la red de drenaje por conexión	\$141.73	\$40.68	\$26.77	
12	Costo de tratamiento por m3 de agua residual	N/D	N/D	N/D	
13	Calidad del agua tratada que se entrega a cuerpos receptores propiedad de la nación***	Bueno ND Aceptable ND Malo ND	Bueno 50% Aceptable 25% Malo 25%	Bueno 90% Aceptable 0% Malo 10%	

^{***}Se califican 3 características, a las que se otorgan un punto por cada una de ellas cumplidas, siendo 3puntos como bueno, 2 puntos aceptable, 1 puntos deficiente y 0 punto malo.

No. De Indicador	Concepto	Resu 2001	ultado (Prom 2002	edios) 2003
14	% de vialidades sin tratamiento básico para rodamiento en zona habitada	26.29%	23.60%	24.19%
15	Costo promedio de mantenimiento de vialidades m2	\$2.00	\$2.09	\$4.55
16	m2 de áreas verdes por cada mil habitantes Zona Urbana	2,974.28	2,655.39	1,808.01
17	m2 de módulos de recreo por cada mil habitantes Zona Urbana	2,023.64	2,074.62	2,583.33
20	Inversión en programas de prevención por cada mil habitantes	\$2,503.0	\$5,247.21	\$3,831.85

No. De Indicador	Concepto	Resu 2001	ıltado (Prom 2002	edios) 2003
21	Detenidos por cada mil habitantes	33	52	55
22	% de detenidos por faltas administrativas	81%	82%	83%
23	% de remitidos al MPF* del total de número de detenidos	8.57%	13.67%	16.31%
24	% de remitidos al MPFC** del total de número de detenidos	13.49%	13.16%	10.62%
25	Se esta replanteando este indicador			
26	Accidentes viales por cada mil vehículos	31.11	30.59	20.48

^{*}Ministerio Público Federal

^{**}Ministerio Público del Fuero Común

No. De Indicador	Concepto	Resultado (Promedios)		edios) 2003
marcador		2001	2002	2003
28	% de policías graduados de la academia de policía	18.16%	17.45%	10.89%
29	% de quejas en la dirección de tránsito con respecto al total de quejas en el órgano de seguridad pública/tránsito	44.54%	36.98%	33.62%
30	% de quejas del órgano de seguridad publica/tránsito que sí procedieron con respecto al total de quejas presentadas	26.59%	32.36%	36.88%

No. De Indicador	Concepto	Resi 2001	ultado (Prome 2002	edios) 2003
31	% de quejas en la dirección de policía con respecto al total de quejas en el órgano de seguridad pública/tránsito	44.26%	42.68%	59.05%
32	% de quejas de la dirección de policía que si procedieron con respecto al total de quejas presentadas	59.08%	30.68%	44.62%
33	% de bajas definitivas con relación al total de policías	10.36%	10.42%	7.36%
37	Eficiencia en el cobro de cuentas por impuesto predial	72.03%	69.93%	70.20%
38	Activos líquidos remanentes de gasto corriente al cierre 31 de diciembre con respecto a pasivos a corto plazo*	123.69%	254.64%	300.46%

^{*}Dinero líquido que se tiene para cubrir pasivos de corto plazo

No. De	Concepto		ıltado (Prom	•
Indicador		2001	2002	2003
39	Capacidad de presupuestación de los ingresos municipales*	1.06	0.97	1.04
40	Capacidad de presupuestación de los egresos municipales*	0.96	0.97	1.03
41	% de gasto administrativo con relación al gasto total	60.76%	51.54%	64.76%
42	% de compras realizadas por caja chica con respecto al número total de compras	44.61%	21.23%	15.77%

^{*}Entre más cerca a 1 mejor la capacidad de presupuestación

No. De Indicador	Concepto	Resu 2001	ıltado (Prom 2002	edios) 2003
43	% de compras realizadas por caja chica con respecto al monto total de compras	3.19%	3.34%	4.40%
44	Grado de descentralización en las secretarias o dependencias de la administración pública municipal	N/D	135%	141%
45	% de compras licitadas con respecto al número total de compras	4.27%	1.53%	4.84%
46	% de compras licitadas con respecto al monto total de compras	54.13%	44.66%	23.18%

No. De Indicador	Concepto	Resu 2001	ultado (Prom 2002	edios) 2003
48	Promedio de días para la adquisición de bienes y servicios	5	7	4
49	Promedio de días para procesar el pago a proveedores	20	19	13
50-A	Promedio de horas para la realización del trámite de licencia o renovación de licencia para negocio	130	43	2
50-B	Promedio de horas para la realización del trámite de permiso de construcción de una adición	137	28	3
50-C	Promedio de horas para la realización del trámite de carta de No adeudo predial	20	23	3

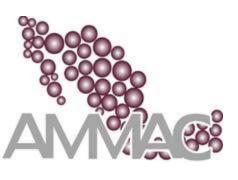
CALENDARIO 2005

CALENDARIO SINDES 2005

ENERO	FEBRERO	MARZO	ABRIL
DEFINICIONES DE RECONOCIMIENTOS 2004 A ENTREGARSE EN LA ASAMBLEA ANUAL XII	TRABAJO INTERNO SINDES	VIERNES 11 TALLER SINDES 2005 -NOVEDADES -ACTUALIZACIONES -ENTREGA DE MATERIAL -INDUCCION NUEVOS PARTICIPANTES	RECOLECCION DE DATOS POR PARTE DEL COORDINADOR MUNICIPAL SINDES
			VIERNES 29 ENTREGA DE RESULTADOS PRIMER CORTE
			EVENTO MEJORES PRACTICAS DE ICMA (E.U.A.)
MAYO	JUNIO	JULIO	AGOSTO
RECOLECCION DE DATOS POR PARTE DEL COORDINADOR MUNICIPAL	PROCESAMIENTO DE DATOS	ENTREGA DE OBSERVACIONES A MUNICIPIOS	SEGUNDO PROCESAMIENTO DE DATOS
SINDES		PARTICIPANTES	ELABORACION DE REPORTE FINAL
MARTES 31 ENTREGA FINAL DE RESULTADOS		11 AL 22 ENVIO A SINDES DE DATOS REVISADOS	
SEPTIEMBRE	OCTUBRE	NOVIEMBRE	DICIEMBRE
ENVIO DE REPORTE FINAL A PRESIDENTES MUNICIPALES	ELABORACION DE DOCUMENTO DE RUEDA DE PRENSA	VIERNES 18 CONFERENCIA DE PRENSA SOBRE RESULTADOS SINDES	DEFINICIONES DE RECONOCIMIENTOS 2004 A ENTREGARSE EN LA ASAMBLEA ANUAL XII

Nota:

- 1. La inscripción al SINDES puede hacerse en cualquier mes y el costo es de acuerdo a la población del municipio.
- 2. Alguna de las actividades puede cambiar de fecha



Rubén Fernández Aceves Director Ejecutivo rfernandez@ammac.org.mx

Tanya Aguilar Murrieta Directora de Programas taguilar@ammac.org.mx

Angel E. Santiago Hernández Coordinador SINDES esantiago@ammac.org.mx

www.ammac.org.mx



Octavio Chávez Alzaga Director ICMA-México ochavez@icma.org

Jaime Villasana Dávila
Director Operativo de ICMA-México
jvillasana@icma.org

www.icma.org/espanol