Reporte de Resultados

SINDES ©

20 Semestre 2018

www.icmaml.org/sindes



El Programa SINDES es operado y coordinado por ICMA-ML

www.icmaml.org



ÍNDICE

- 1. Mensaje
- 2. Participantes SINDES 20 Semestre 2018
- 3. <u>Municipios inscritos sin datos (observadores)</u>
- 4. Municipios que participan y/o han participado en SINDES desde 2001
- 5. Niveles de Reconocimientos
- 6. Comentarios sobre tablas de Resultados
- 7. Resultados SINDES 20 Semestre 2018
- 8. Referencias adicionales sobre medición del desempeño
- 9. Coordinadores SINDES por municipio
- 10. Contacto

1. MENSAJE

SINDES, desde 2001 generando información de valor para los municipios mexicanos

Estimados Alcaldes, integrantes de Ayuntamientos, colaboradores municipales, académicos, interesados en el tema municipal y público en general;

Mucho ha cambiado en el tema de indicadores y evaluación de desempeño en el sector público desde que SINDES inició operaciones en 2001. En aquellos años, los escasos y serios esfuerzos de medición en los tres órdenes de gobierno se basaban primordialmente en buenas intenciones. No había un marco legal que le respaldará, la cultura laboral de la medición y evaluación era casi inexistente, la sociedad estaba ocupada en otros temas distintos a la eficiencia y eficacia del gobierno y las autoridades dudaban de sus beneficios.

A 18 años de ese escenario, el mismo es prácticamente otro. Hoy hay un marco normativo federal que brinda las bases conceptuales y metodológicas para medir y evaluar. Las autoridades fiscalizadoras promueven la adopción de estas prácticas, la sociedad es más exigente en la calidad de los servicios y las autoridades prestan más atención al tema.

Pero los grandes retos se mantienen. Aquí algunos de ellos.

- a) Necesario fortalecer y mantener el capital humano dedicado a la medición y evaluación. Los cambios de administración y/o gobierno siguen causando la pérdida de talento en el tema.
- b) Generación y arraigo de manuales y guías técnicas adaptadas para los gobiernos municipales, pues solo unos cuantos las poseen y todavía menos las aplican.
- c) Reforzamiento y ampliación de incentivos a gobiernos y administraciones públicas con alto desempeño, dado que siguen siendo escasos y los bajos desempeños todavía son "premiados".
- d) Mayor reconocimiento social y político a aquellas autoridades comprometidas con la medición, evaluación y el alto desempeño.

En resumen, la medición y evaluación del desempeño tiene todavía mucho por avanzar entre los municipios mexicanos, a pesar de la obligatoriedad de poseer y operar un Sistema de Evaluación del Desempeño (SED), según diversas disposiciones emitidas por el Consejo Nacional de Armonización Contable (CONAC) y las Auditorías Superiores Estatales.

En SINDES seguiremos impulsando el uso de la medición comparada y la evaluación pues sus beneficios son incuestionables.

Finalmente, sólo queda agradecer a los municipios activos en SINDES por participar en el programa y mantenerlo vivo durante estos 18 años.

Atentamente Programa SINDES

SOBRE EL PROGRAMA SINDES

El Programa SINDES comenzó operaciones en 2001 como una iniciativa y herramienta cuyo objetivo es apoyar a los municipios a desarrollar su propia herramienta de medición / evaluación, al tiempo de generar datos y resultados útiles para la toma de decisiones públicas, incluyendo para los sectores privado, público, académico y social.

Como herramienta siempre en constante evolución y perfeccionamiento, los responsables de operarlo exploran y adoptan innovaciones que contribuyan al fortalecimiento de SINDES, a la confianza de los resultados que publica y a que sea de utilidad a los gobiernos municipales. Ejemplo de lo anterior, es el ajuste o incorporación en 2016 de 20 indicadores que ahora son iguales o similares a los que opera el World Council on City Data (WCCD) y a los indicadores de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) - 2030 de Naciones Unidas.

Un ejercicio similar se realizó en 2018 para identificar de entre 232 indicadores de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) – 2030 de Naciones Unidas, cuales eran iguales a similares a los que opera el SINDES. El resultado arrojó 2 iguales y 2 similares, en total 4. Ello generó que, a finales de ese mismo año, se incorporasen a SINDES 13 indicadores nuevos de los cuales 12 tienen como fuente los ODS-2030, y se eliminasen 10 por baja conveniencia. Con lo anterior, el SINDES pasó de 108 a 111 indicadores, los cuales se incluyen en el presente reporte.

El SINDES, coordinado y operado por ICMA-México/Latinoamérica (ICMA-ML), mide aspectos básicos de la gestión municipal. No mide resultados o efectos de las políticas públicas implementadas por los gobiernos municipales. Posee su manual con sus reglas de operación, las cuales rigen a los municipios participantes, el perfil de los indicadores y sus fichas técnicas, la administración y procesamiento de datos, su calendario, la difusión de resultados, los grados de reconocimiento que se otorgan anualmente, entre otros puntos.

A solicitud de los gobiernos municipales participantes, a partir del año fiscal 2009 el Programa SINDES cambió la frecuencia de medición de anual a semestral. Por consiguiente, en el presente reporte se ubican resultados con frecuencia semestral y anual. Para resultados históricos de frecuencia anual remítase a reportes SINDES anteriores (2002 al 2008), todos ellos disponibles en www.icmaml.org/sindes

SINDES alienta a los servidores públicos, académicos e investigadores a un análisis exhaustivo de la información expuesta en sus reportes, como por ejemplo interpretar tendencias y comparar resultados según perfil de los municipios. También a ubicar los resultados que contiene en los contextos políticos y sociales locales, con el ánimo de generar información valiosa adicional que enriquezca la toma de decisiones. Igualmente se invita a los ciudadanos y organismos civiles a realizar ejercicios comparativos de su municipio con estos resultados para entablar diálogos con sus autoridades municipales y exigirles mejorar desempeños.

Finalmente, el SINDES (y por consiguiente este reporte) no sería posible sin el compromiso decidido de los municipios participantes, de la voluntad de sus autoridades, de los Coordinadores SINDES de cada municipio y de los Enlaces de medición en cada dirección municipal involucrada en SINDES, quienes dedican muchas horas para recopilar, revisar y analizar los datos solicitados. A todos ellos nuestro agradecimiento por su compromiso y dedicación.

Para más información y reportes de SINDES visite www.icmaml.org/sindes

INDICADORES SINDES Y SU CLASIFICACIÓN TEMÁTICA

TEMA	CLAVE	NÚMERO DE INDICADORES*	FRECUENCIA SEMESTRAL	FRECUENCIA ANUAL
Administración y Operación	AO	7	4	3
Agua y Drenaje	AD	3	1	2
Alumbrado	AL	5	2	3
Residuos Sólidos	RS	4	4	0
Ambientales	AM	7	2	5
Movilidad y Vialidades	MV	15	10	5
Finanzas	FI	20	7	13
Seguridad Ciudadana	SC	21	18	3
Urbanidad y Planeación	UP	8	2	6
Recursos Humanos	RH	12	4	8
Flota Vehicular	FV	9	6	3
TOTAL		111	60	51

2. PARTICIPANTES SINDES 20 SEMESTRE 2018



3. MUNICIPIOS INSCRITOS SIN DATOS (OBSERVADORES)



Un Municipio "observador" está inscrito en el programa pero no remite datos, teniendo acceso al Manual SINDES, al Formulario y a toda la información generada con los otros municipios participantes. De esta forma puede ir preparando su estructura humana y capacidades técnicas para en el momento adecuado reportar datos.

4. MUNICIPIOS QUE PARTICIPAN Y/O HAN PARTICIPADO EN EL SINDES DESDE 2001

58 MUNICIPIOS

- 1. Acapulco, Gro.
- 2. Aguascalientes, Ags.
- 3. Atizapán de Zaragoza, Edo. Méx.
- 4. <u>Badiraguato, Sin.</u>
- 5. Benito Juárez, Q Roo.
- 6. Boca del Río, Ver
- 7. Carmen, Camp.
- 8. Celava, Gto.
- 9. Chihuahua, Chih.
- 10. Coatepec Harinas, Edo.Méx.
- 11. Corregidora, Qro.
- 12. El Marques, Qro.
- 13. Ensenada, BC.
- 14. Guadalajara, Jal.
- 15. Guadalupe, N.L.
- 16. Guadalupe, Zac.
- 17. Guasave, Sin.
- 18. Guaymas, Son.
- 19. Hermosillo, Son.
- 20. Huamantla, Tlax.

- 21. Iguala, Gro.
- 22. Irapuato, Gto.
- 23. Juárez, NL
- 24. Juventino Rosas, Gto.
- 25. León, Gto.
- 26. Manzanillo, Col.
- 27. Mazatlán, Sin.
- 28. Mérida, Yuc.
- 29. Metepec, Edo. Mex
- 30. Mexicali, BC.
- 31. Mocorito, Sin.
- 32. Monclova, Coah.
- 33. Monterrey, NL.
- 34. Navolato, Sin.
- 35. Naucalpan, Edo. Mex.
- 36. Nogales, Son.
- 37. Nopaltepec, Edo. Mex.
- 38. Oaxaca, Oax.
- 39. Playas de Rosarito, BC.
- 40. Puebla, Pue.

- 41. Querétaro, Qro.
- 42. Ramos Arizpe, Coah.
- 43. Salvador Alvarado, Sin.
- 44. San Andrés Cholula, Pue.
- 45. San Juan Bautista Tuxtepec, Oax
- 46. San Nicolás de los Garza, N.L.
- 47. San Pedro Garza Garcia, NL.
- 48. Santa Catarina, N.L.
- 49. Tecpan de Galeana, Gro
- 50. Tijuana, BC.
- 51. Tlalnepantla, Edo. Méx.
- 52. Torreón, Coah.
- 53. Tulancingo, Hgo
- 54. Uruapan, Mich.
- 55. Veracruz, Ver.
- 56. Zapopan, Jal.
- 57. Zapotlan El Grande, Jal
- 58. Zihuatanejo de Azueta, Gro

5. NIVELES DE RECONOCIMIENTO

Para impulsar la medición del desempeño, el Programa SINDES reconoce públicamente el esfuerzo de los participantes de acuerdo al cumplimiento de los siguientes criterios

NIVEL	RESULTADO CUALITATIVO
Básico	Se entrega por inscribirse y participar en el SINDES, <u>además de aportar datos</u> de acuerdo a estándares.
Intermedio	Se cumple con <u>cualquiera</u> de los dos preceptos siguientes: a) <u>Vinculación</u> ; Formación (o adecuación) y operación de un <u>Consejo Consultivo</u> conformado por más del 60% de miembros provenientes de la sociedad civil, iniciativa privada y/o <u>academia que se reúna varias veces al año y analice los resultados</u> de los indicadores SINDES y el tema de la medición del desempeño del gobierno municipal. b) <u>Institucionalización</u> : Aprobación por parte del Cabildo del sistema de medición del municipio*.
Avanzado	Se cumple con los <u>dos preceptos</u> del nivel Intermedio, es decir, con Vinculación e Institucionalización.

^{*}Son 18 puntos que los municipios deben cumplir para acreditar este precepto.

GRADO DE RECONOCIMIENTO POR MUNICIPIO: SINDES 2018

NIVEL	MUNICIPIO
Básico	Acapulco, Gro.; Corregidora, Qro.; Mazatlán Sin.; Santa Catarina, NL.; y San Nicolás de los Garza, NL.
Intermedio	No hubo.
Avanzado	Puebla, Pue.; Querétaro, Qro.

6. COMENTARIOS SOBRE TABLAS DE RESULTADOS

Significado de acrónimos;

- ND = No Disponible (uno o más datos de ese indicador no pudo ser obtenido o procesado por el municipio)
- NA = No Aplica (uno o más datos de ese indicador no es responsabilidad del municipio).
- SA = Sin Actividad (para el dato o datos en cuestión variable componente- no hubo actividad que generara información. En todas las variables del indicador se reportó cero -0-).
- PROM. = Promedio (Media)*

Otras notas;

- Algunos servicios no son competencia de los gobiernos municipales, por lo que estos deben solicitar los datos respectivos a las entidades públicas o privadas correspondientes. Es muy común que tales entidades no remitan los datos en tiempo y/o forma, por lo que se procesan como ND y por lo tanto conllevan a que el resultado del indicador donde esa o esas variables intervienen sea un ND. Ocurre con frecuencia en indicadores relacionados con servicios como agua, drenaje, recolección y disposición de residuos sólidos. En otras palabras, el que un resultado de un indicador sea ND puede deberse a circunstancias ajenas a los gobiernos municipales participantes.
- El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador y casi la mitad data desde 2001. Por lo que algunos rangos promedios no contienen resultados promedio que aparecen en la tabla del indicador respectivo.

Nota: Promedio (o Media) es la cantidad o valor medio que resulta de dividir la suma de todos los valores entre el número de estos.

NOMBRES DE MUNICIPIOS

Algunos nombres de los municipios se encuentran abreviados en las tablas donde se enlistan los resultados.

En la presente tabla se enlistan y describen las abreviaturas.

MUNICIPIO	EDO.	NOMBRE EN TABLAS
Acapulco	Gro.	Acapulco
Aguascalientes	Ags.	Ags
Atizapán de Zaragoza	Edo. Méx.	Atizapán
Badiraguato	Sin.	Badiraguato
Chihuahua	Chih.	Chihuahua
Corregidora	Qro	Corregidora
Guadalajara	Jal.	Guadalajara
Guadalupe	Zac.	Guadalupe
Guasave	Sin.	Guasave
Guaymas	Son.	Guaymas
Hermosillo	Son.	Hermosillo
Juárez	N.L.	Juárez
León	Gto.	León
Mazatlán	Sin.	Mazatlán
Mocorito	Sin.	Mocorito
Monclova	Coah.	Monclova
Monterrey	N.L.	Monterrey
Navolato	Sin.	Navolato
Nogales	Son.	Nogales
Puebla	Pue.	Puebla
Salvador Alvarado	Sin.	S. Alvarado
Santa Catarina	N.L.	S. Catarina
San Andrés Cholula	Pue.	S. A. Cholula
San Nicolás de los Garza	N.L.	San Nicolás
San Pedro Garza García	N.L.	San Pedro
Tecpan de Galeana	Gro.	Tecpan
Torreón	Coah.	Torreón
Tulancingo	Hgo.	Tulancingo
Uruapan	Mich.	Uruapan

7. RESULTADOS SINDES – 20 SEMESTRE 2018

NOTAS SOBRE LOS RESULTADOS

- a. A partir de esta página encontrará los resultados SINDES, generados con el procesamiento de datos correspondientes al **20 Semestre del 2018**.
- b. Para resultados históricos de frecuencia anual (2002-2008) y semestral (a partir de 2009) remítase a reportes SINDES anteriores disponibles en www.icmaml.org/sindes
- c. Los municipios participantes activos en la edición SINDES **20 Semestre 2018** están marcados en **color verde**.
- d. Para obtener el PROMEDIO es necesario la existencia de al menos cinco resultados en el semestre/año correspondiente. Si este no fue el caso, el espacio se dejó en blanco.
- e. Los resultados de los indicadores de frecuencia anual se presentan únicamente en los reportes correspondientes al 2o Semestre de cada año.
- f. Los resultados de este reporte pudieran no coincidir con los resultados de reportes de años anteriores, debido a la actualización de datos anteriores, inclusión de datos adicionales o a la variación en el número y tipo de municipios participantes.
- g. Los resultados de los indicadores han sido redondeados para facilitar su lectura, comparación y retención.
- h. Para cada indicador se ha incluido el Rango Histórico, el cual se obtiene del promedio mínimo y promedio máximo observado en todos los años.
- i. Se ha identificado con una nota a los 20 indicadores SINDES relacionados con indicadores que opera el World Council on City Data (WCCD), así como a los 16 indicadores relacionados con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) 2030 de Naciones Unidas.
- j. Con estos resultados los municipios, académicos e investigadores pueden por sí mismo calcular las medianas, medias y otras medidas estadísticas para profundizar en el significado de la información aquí expuesta.

ADMINISTRACIÓN / OPERACIÓN

LISTADO DE INDICADORES

1AO - RELACIÓN DEL GASTO ADMINISTRATIVO CONTRA LOS INGRESOS PROPIOS

2AO - TAMAÑO DE LA ADMINISTRACIÓN

3AO - GASTO DISCRECIONAL POR CAJA CHICA

4AO - GASTO EN CONSUMO ELÉCTRICO EN INSTALACIONES MUNICIPALES CONTRA INGRESOS PROPIOS

5AO - GASTO EN CONCEPTOS CONTABLES 26000 (COMBUSTIBLES, LUBRICANTES Y ADITIVOS) Y 29000 (HERRAMIENTAS, REFACCIONES Y ACCESORIOS MENORES) RESPECTO AL CAPÍTULO 20000 (MATERIALES Y SUMINISTROS)

6AO - GASTO EN CONCEPTO CONTABLE 35000 (SERVICIOS DE INSTALACIÓN, REPARACIÓN, MATENIMIENTO Y CONSERVACIÓN) RESPECTO AL CAPÍTULO 30000 (SERVICIOS GENERALES)

7AO - VIGENCIA PROMEDIO DE REGLAMENTOS MUNICIPALES

	1AO. RI	ELACION DEL	GASTO ADM	1INISTRATIVO	CONTRA LO	S INGRESOS I	PROPIOS	
MUNICIPIO	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco			206.9%	267.5%	208.7%	292.6%	303.8%	232.0%
Ags	74.6%	74.9%						
Atizapán	86.2%							
Badiraguato	439.4%	ND						
Chihuahua	82.6%	73.9%	65.5%	128.3%	65.4%	64.1%		
Corregidora			146.1%	130.9%	22.9%	102.4%	96.8%	106.6%
Guadalajara	ND							
Guasave	ND							
Hermosillo	154.1%							
Juárez			176.1%					
León		101.3%	101.6%					
Mazatlán						163.8%	120.4%	
Mocorito	ND							
Monterrey		16.7%	17.3%					
Navolato	86.6%	ND	506.2%	401.5%	352.9%			
Puebla	126.5%	145.6%	111.6%	103.6%	118.2%	109.4%	108.5%	117.0%
Querétaro						21.2%	21.2%	14.6%
S. Alvarado	396.3%	61.4%						
S. Catarina		119.4%	180.4%	242.9%	196.5%	181.5%	257.8%	231.4%
San Nicolás	70.4%	ND	63.5%	64.6%	56.9%	57.7%	173.0%	
San Pedro	142.2%							
Tecpan				1,535.3%*				
Torreón				152.1%	187.7%	105.0%		
Tulancingo			252.9%	248.9%				
Uruapan		ND						
PROM.	165.9%	84.8%	166.2%	193.4%	151.2%	122.0%	154.5%	140.3%

<u>índice</u>

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- A partir del 2012 el concepto de Gasto Administrativo fue modificado para considerar lo definido por la armonización contable. Dado que muchos municipios mexicanos siguen en la etapa de migración contable, se sugiere tomar con reservas los resultados del 2012, debiéndose mostrar resultados más sólidos a partir de 2013.
- El resultado de Tecpan para 2014 no fue considerado para obtener el promedio al sobrepasar por mucho el máximo histórico para un municipio. Dicho resultado es correcto.

RANGO H	ISTORICO								
(de Promedio)*									
Mínimo	Máximo								
77.9%	193.4%								

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

2AO – TAMAÑO DE LA ADMINISTRACIÓN (Gasto administrativo versus gasto total)

		_								
MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2° Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	106.9%	96.6%	ND	72.1%	95.1%	89.4%	86.4%	80.2%	86.5%	ND
Chihuahua	73.5%	78.2%	35.5%	39.5%	33.6%	37.4%	41.9%			
Corregidora	74.3%	89.0%	80.9%	17.9%	84.7%	88.9%	84.6%	87.6%	85.2%	90.6%
León	42.9%									
Mazatlán						ND	75.0%	77.5%	ND	
Monterrey	10.9%									
Navolato	72.1%	72.7%	75.0%	70.1%	72.5%					
Puebla	56.9%	66.9%	60.9%	68.1%	63.7%	ND	41.9%	68.1%	ND	45.5%
Querétaro					19.4%	18.4%	15.8%	18.9%	13.5%	11.8%
S. Catarina	31.0%	43.2%	92.9%	76.2%	44.1%	62.1%	45.7%	91.8%	90.9%	95.4%
San Nicolás	ND	ND	ND	22.4%	37.4%	19.5%	86.0%	79.9%	76.7%	
Tecpan	96.6%	54.1%								
Torreón	82.7%	85.1%	44.3%	81.9%	85.7%	133.8%				
Tulancingo		89.9%								
PROM.	64.8%	75.1%	64.9%	56.0%	59.6%	64.2%	59.7%	72.0%	70.6%	

<u>índice</u>

Notas:

1. A partir del 2º Semestre de 2012 el concepto de Gasto Administrativo fue modificado para considerar lo definido por la armonización contable. Dado que muchos municipios mexicanos siguen en la etapa de migración contable, se sugiere tomar con reservas los resultados del 2º Semestre de 2012, debiéndose mostrar resultados más sólidos a partir del 1er Semestre de 2013.

RANGO H	IISTÓRICO					
(de Promedio)*						
Mínimo	Máximo					
45.3%	75.1%					

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

3AO - GASTO DISCRECIONAL POR CAJA CHICA (RESPECTO MONTO TOTAL DE COMPRAS)

MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2° Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	0.3%	0.9%	ND	ND	ND	0.0%	0.0%	31.1%	0.0%	0.1%
Badiraguato			0.5%							
Chihuahua	1.1%	1.4%	0.0%	7.9%	ND	2.9%	0.4%			
Corregidora	0.0%	ND		ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
León	2.3%									
Mazatlán						ND	1.8%	ND	ND	
Monterrey	1.8%									
Navolato	ND	4.7%	4.7%	0.7%	28.2%					
Puebla	0.2%	0.6%	0.3%	0.2%	0.2%	0.3%	0.1%	0.6%	ND	0.7%
Querétaro					0.2%	0.5%	0.2%	0.1%	0.3%	0.2%
S. Catarina	0.8%	0.8%	1.0%	0.4%	0.4%	0.5%	0.3%	0.4%	0.4%	0.3%
San Nicolás	0.6%	3.7%	0.6%	1.8%	0.3%	2.2%	0.4%	1.7%	0.4%	
Tecpan	NA	NA								
Torreón	ND	ND	ND	1.2%	0.4%	0.6%				
Tulancingo		0.4%								
PROM.	0.9%	1.7%	1.2%	2.0%	4.9%	1.2%	0.6%	0.7%		
-										

<u>índice</u>

RANGO HISTÓRICO								
(de Promedio)*								
Mínimo	Máximo							
0.6%	6.9%							

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

4AO - GASTO EN CONSUMO ELÉCTRICO EN INSTALACIONES MUNICIPALES CONTRA INGRESOS PROPIOS **MUNICIPIO** 2013 2014 2015 2016 2017 2018 0.9% 1.7% 1.6% Acapulco 0.9% 1.9% 1.5% Chihuahua 1.6% 1.6% 1.5% 1.2% 0.2% 0.4% Corregidora 0.5% 0.3% 0.4% 0.3% Juárez 2.9% León 1.4% Mazatlán ND 0.6% Monterrey 1.7% Navolato 5.8% 3.5% 4.4% Puebla 16.5% 6.8% 1.9% 1.9% 2.0% 1.1% Querétaro 0.5% 0.6% 0.5% S. Catarina 3.7% 2.0% 2.6% 2.7% 1.4% 1.1% 1.8% San Nicolás 1.0% 2.0% 1.4% 18.0% Tecpan 47.7% 2.3% Torreón 2.5% 1.4% Tulancingo 1.6% 5.3% PROM. 3.4% 7.4% 2.0% 1.4% 3.5% 0.8%

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- 1. Indicador incorporado en 2013.
- Este indicador es similar al indicador 7.3 del ISO 37120 auspiciado por World Council on City Data.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo Máximo

0.8% 7.4%

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

5AO - GASTO EN CONCEPTOS CONTABLES 26000 Y 29000 RESPECTO AL CAPÍTULO 20000 (MATERIALES Y SUMINISTROS)

MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2° Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1° Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	77.0%	41.2%	41.2%	ND	65.2%	29.4%	58.2%	38.9%	55.5%	54.5%
Chihuahua	77.2%	45.7%	73.9%	44.1%	82.2%	58.5%	77.2%			
Corregidora	66.5%	50.2%	69.9%	62.4%	60.9%	47.2%	56.1%	45.7%	70.8%	37.6%
León	72.8%									
Mazatlán						57.3%	54.6%	50.0%	50.3%	
Monterrey	17.3%									
Navolato	74.1%	78.6%	74.6%	73.7%	65.8%					
Puebla	57.9%	57.1%	72.9%	22.7%	59.0%	28.7%	64.6%	33.2%	63.1%	35.8%
Querétaro					46.9%	45.2%	53.9%	33.0%	43.4%	48.4%
S. Catarina	79.6%	49.5%	44.6%	46.5%	40.7%	52.8%	64.4%	54.3%	67.3%	41.9%
San Nicolás	49.9%	29.5%	40.0%	34.2%	38.0%	32.5%	40.3%	29.0%	58.0%	
Tecpan	67.5%	50.1%								
Torreón	55.8%	42.2%	42.3%	55.0%	38.9%	41.0%				
Tulancingo		51.4%								
PROM.	63.2%	49.5%	57.4%	48.4%	55.3%	43.6%	58.7%	40.6%	58.3%	43.6%

Notas:

- El concepto contable
 26000 se refiere a
 combustibles, lubricantes
 y aditivos).
- El concepto contable
 29000 se refiere a
 herramientas,
 refacciones y accesorios
 menores.
- 3. Indicador incorporado en 2013.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo Máximo

40.6% 63.2%

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

6AO - GASTO EN CONCEPTO CONTABLE 3500 RESPECTO AL CAPÍTULO 3000 (SERVICIOS GENERALES)

MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2° Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1° Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	41.8%	36.2%	36.2%	42.9%	26.2%	43.8%	37.8%	42.2%	18.7%	23.7%
Chihuahua	15.1%	20.6%	16.6%	15.6%	27.0%	37.0%	31.4%			
Corregidora	13.5%	ND	19.9%	18.5%	35.8%	18.1%	16.4%	31.6%	16.4%	20.4%
León	18.7%									
Mazatlán						3.6%	4.0%	2.9%	4.6%	
Monterrey	18.7%									
Navolato	14.5%	21.3%	19.7%	22.1%	17.8%					
Puebla	10.3%	20.9%	5.6%	24.9%	16.6%	ND	10.5%	32.0%	27.1%	26.3%
Querétaro					15.6%	26.6%	29.6%	27.6%	23.7%	28.8%
S. Catarina	22.9%	40.6%	34.2%	42.3%	34.7%	19.5%	30.2%	27.1%	28.2%	25.5%
San Nicolás	26.4%	36.2%	25.7%	43.3%	38.0%	38.0%	37.1%	46.5%	46.7%	
Tecpan	7.6%	7.1%								
Torreón	39.6%	28.1%	32.9%	19.3%	27.0%	22.8%				
Tulancingo		18.6%								
PROM.	20.9%	25.5%	23.9%	28.6%	26.5%	26.2%	24.6%	30.0%	23.6%	24.9%

Notas:

- El concepto contable
 3500 se refiere, en lo
 general, a servicios de
 instalación, reparación,
 mantenimiento y
 conservación de bienes
 muebles y mantenimiento
 menor de inmuebles.
- Indicador incorporado en 2013.

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo Máximo

20.8% 30.9%

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

7AO - VIGENCIA PROMEDIO DE REGLAMENTOS MUNICIPALES (AÑOS) **MUNICIPIO** 2010 2011 2012 2013 2014 2015 2016 2017 2018 Acapulco 9.2 10.0 10.7 9.8 10.0 10.5 4.4 ND Ags Atizapán 3.7 3.3 5.3 6.3 **Badiraguato** 5.4 Chihuahua 10.8 13.8 3.7 4.0 3.5 6.5 4.6 5.2 4.2 2.2 Corregidora 4.3 3.0 Guadalajara 3.7 3.7 9.5 Guasave 8.5 Hermosillo 6.3 2.8 Juárez 0.2 8.1 León 3.6 Mazatlán 8.8 7.5 Mocorito 1.2 ND 8.1 7.9 Monterrey 9.9 9.9 Navolato 11.2 11.1 11.6 11.7 2.2 Puebla 2.0 2.7 3.2 2.6 3.1 2.9 3.8 4.0 Querétaro 4.2 3.5 4.3 S. Alvarado 10.8 11.8 12.8 S. Catarina 9.0 5.7 6.4 7.6 7.7 9.5 10.2 San Nicolás 4.1 4.4 4.6 10.3 5.8 5.3 6.0 7.3 San Pedro 4.9 ND 1.5 Tecpan Torreón 6.5 0.6 1.6 Tulancingo ND 8.6 ND Uruapan PROM. 5.5 6.2 8.5 5.9 6.16 5.95 5.8 6.3 6.4

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)* Mínimo Máximo 5.0 8.5

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

AGUA Y DRENAJE

INDICADORES

1AD - CALIDAD EN LA PROVISIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE

5AD - PORCENTAJE DE AGUAS RESIDUALES QUE RECIBEN TRATAMIENTO

6AD - COBERTURA DE LA RED DE DRENAJE ZONA URBANA

ÁREA: AGUA Y DRENAJE

1AD	1AD – CALIDAD (TEMPORALIDAD) PROMEDIO EN LA PROVISION DEL SERVICIO DE AGUA										
	POTABLE <u>ZONA URBANA</u>										
	1er	2º	1er	2º	1er	2º	1°	2º	1er	2º	
PARÁMETRO	Semestre	Semestre	Semestre	Semestre	Semestre	Semestre	Semestre	Semestre	Semestre	Semestre	
	2014	2014	2015	2015	2016	2016	2017	2017	2018	2018	
BUENO 24hrs.	55%	32%	43%	47%	61%	55%	47%	62%	52%	48%	
ACEPTABLE 16-23hrs.	6%	24%	9%	17%	17%	11%	17%	20%	18%	21%	
DEFICIENTE 8-15hrs.	29%	29%	27%	23%	9%	20%	26%	12%	20%	20%	
MALO 8hrs o menos	11%	20%	21%	13%	12%	13%	10%	6%	10%	15%	

MUNICIPIO	CALIDAD (TEMPORALIDAD) EN SERVICIO 20 Semestre 2018									
MUNICIPIO	Bueno	Aceptable	Deficiente	Malo						
Acapulco	31%	25%	20%	24%						
Corregidora	50%	29%	21%	ND						
Puebla	18%	29%	34%	19%						
Querétaro	93%	2%	4%	1%						
S. Catarina	ND	ND	ND	ND						
PROMEDIO	48%	21%	20%	15%						

Notas:

- 1. El indicador hace referencia a la distribución porcentual de predios según el número de horas que reciben agua potable.
- 2. Los municipios con ND es porque, por lo regular, el sistema de agua potable y drenaje está concesionado o no está bajo su responsabilidad.
- Para el 2º Semestre 2016, la suma de los resultados de Querétaro no da 100% dado que un número de predios no fue evaluado en sus horarios de servicio.
- 4. A partir del 2º Semestre 2017, los datos de Corregidora provienen solamente del gobierno municipal (no se incluyen los del gobierno estatal).

RANGO HISTÓRICO

10 1100 1115 15 1115								
(de Promed	io)* en este							
orden; Bueno, Aceptable,								
Deficiente y Malo.								
Mínimo	Máximo							
32%	80%							
3%	24%							
9%	39%							
0.02%	20%							

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



ÁREA: AGUA Y DRENAJE

_								_
		5AD - PORO	CENTAJE DE AGUA	AS RESIDUALES C	QUE RECIBEN TRA	TAMIENTO		
	MUNICIPIO	2013	2014	2015	2016	2017	2018	
	Acapulco	78.6%	78.0%	85.1%	67.3%	90.9%	89.2%	
	Chihuahua	83.2%	88.4%	88.4%	92.0%			
	Corregidora	ND	ND	ND	ND	ND	ND	
	Juárez	ND						
	León	100%						
	Mazatlán				100.0%	100.0%		
	Monterrey	ND						
	Navolato	76.1%	4.6%	67.3%				
	Puebla	ND	65.8%	79.1%	75.6%	78.9%	83.8%	
	Querétaro				ND	81.2%	84.5%	
	S. Catarina	ND	ND	ND	ND	ND	ND	
	San Nicolás	ND	ND	ND	ND	ND		
	Tecpan		100.0%					
	Torreón		75.4%	82.5%	98.4%			
	Tulancingo	ND	1.1%					
	PROM.		59.0%	80.5%	86.7%			L

<u>índice</u>

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Indicador incorporado en 2013.
- Este indicador es igual al indicador 20.3 del ISO 37120 auspiciado por World Council on City Data.
- 3. Este indicador es igual al indicador 6.3.1 de los ODS-2030 de Naciones Unidas.
- Los municipios con ND
 es porque, por lo regular,
 el sistema de agua
 potable y drenaje está
 concesionado o no está
 bajo su responsabilidad.

INDICADOR ODS (Igual)

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo Máximo

59.0% 86.7%

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: AGUA Y DRENAJE

		6AD - CO	BERTURA D	E LA RED D	E DRENAJE	- ZONA UR	BANA		
MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco				59.3%	53.7%	ND	55.5%	53.9%	54.8%
Ags		81.6%	83.5%						
Atizapán	90.6%	96.2%							
Badiraguato	ND	43.8%	43.8%						
Chihuahua		NA	NA	80.8%	ND	83.7%	86.1%		
Corregidora				ND	ND	ND	ND	ND	ND
Guadalajara	99.9%	ND							
Guasave	78.9%	ND							
Hermosillo	71.6%	72.7%							
Juárez				ND					
León			78.9%	78.8%					
Mazatlán							78.7%	96.5%	
Mocorito	15.9%	ND							
Monterrey			NA	ND					
Navolato	ND	57.4%	ND	ND	64.9%	69.5%			
Puebla	NA	NA	NA	ND	ND	91.7%	ND	94.4%	ND
S. Alvarado	65.7%	66.5%	65.2%						
Querétaro							ND	68.9%	68.3%
S. Catarina			NA	94.9%	95.8%	94.4%	94.2%	94.2%	94.1%
San Nicolás	NA	NA	NA	ND	ND	ND	ND	ND	
San Pedro	100.0%	100.0%							
Tecpan					ND				
Torreón					59.1%	58.8%	54.7%		
Tulancingo				ND	58.9%				
Uruapan			ND						
PROM.	74.7%	74.0%		78.4%	66.5%	79.6%	73.8%	81.6%	

<u>índice</u>

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Los municipios con ND es porque, por lo regular, el sistema de agua potable y drenaje está concesionado o no está bajo su responsabilidad.
- Para los resultados de Acapulco, los datos provienen del Censo INEGI y no del departamento de Catastro, que es la fuente para el resto de municipios.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo Máximo

66.5% 97.0%

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ALUMBRADO

INDICADORES

1AL - GASTO EN CONSUMO ELÉCTRICO EN ALUMBRADO PÚBLICO RESPECTO A INGRESOS PROPIOS

2AL - EFICIENCIA EN LA OPERACIÓN DEL ALUMBRADO PÚBLICO POR LUMINARIA

3AL - EFICIENCIA EN EL MANTENIMIENTO DEL ALUMBRADO PÚBLICO POR LUMINARIA

4AL - CONSUMO PROMEDIO DE KILOVATIO-HORA (KWH) POR LUMINARIA

5AL - COBERTURA DEL SERVICIO DEL ALUMBRADO PÚBLICO EN VIALIDADES DEL MUNICIPIO

1AL - GASTO EN CONSUMO ELÉCTRICO EN ALUMBRADO PÚBLICO RESPECTO A INGRESOS PROPIOS **MUNICIPIO** 2013 2014 2015 2016 2017 2018 Acapulco 8.0% ND 4.4% 9.2% 10.3% 7.9% Chihuahua 10.0% 10.9% 10.9% 10.2% 3.2% 3.1% 2.5% 2.4% Corregidora 5.0% 3.9% Juárez 16.9% León 15.8% Mazatlán 12.3% 7.0% Monterrey 9.1% Navolato 28.8% 20.1% 17.6% Puebla 14.5% 4.9% 6.9% 7.1% 6.1% 15.9% Querétaro 4.9% 3.7% 2.6% 14.0% 12.7% 12.3% S. Catarina 12.6% 11.6% 13.5% 20.5% 15.1% 13.6% San Nicolás 15.7% 15.5% 51.9% Tecpan Torreón 11.9% 16.7% ND ND 12.3% Tulancingo PROM. 13.6% 15.1% 12.8% 8.8% 7.8% 8.7%

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. Indicador incorporado en 2013.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*							
Mínimo	Máximo						
7.8%	15.1%						

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

	2AL – COSTO EN LA OPERACIÓN DEL ALUMBRADO PÚBLICO POR LUMINARIA									
MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2° Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	\$658	\$685	\$715	\$811	\$812	\$851	ND	\$1,726	\$866	\$1,189
Chihuahua	\$997	\$785	\$1,017	\$858	\$926	\$843	\$934			
Corregidora	ND	ND	ND	\$1,026	\$1,177	\$1,710	\$1,341	\$842	\$548	\$1,218
León	\$1,344									
Mazatlán						\$1,099	\$924	\$974	ND	
Monterrey	\$1,103									
Navolato	\$930	ND	\$1,074	\$1,050	\$1,102					
Puebla	\$533	\$661	\$652	\$694	\$658	\$1,095	\$601	\$673	ND	\$1,478
Querétaro					\$1,225	\$1,241	\$1,048	\$1,048	\$830	\$2,553
S. Catarina	\$846	\$980	\$898	\$1,399	\$881	\$1,198	\$1,119	\$2,456	\$1,226	\$1,052
San Nicolás	\$1,363	\$1,175	\$1,373	\$1,033	\$1,298	\$1,673	\$1,398	\$1,188	\$681	
Tecpan	\$259	\$473								
Torreón	\$810	\$977	\$1,156	\$1,067	ND	\$649				
Tulancingo		\$698								
PROM.	\$884	\$804	\$984	\$992	\$1,010	\$1,151	\$1,052	\$1,272	\$830	\$1,498

<u>índice</u>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*							
Mínimo	Máximo						
\$804	\$1,498						

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

3AL – INVERSIÓN EN EL MANTENIMIENTO DEL ALUMBRADO PÚBLICO POR LUMINARIA

MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2° Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	\$136	\$374	\$331	\$267	\$57	\$178	ND	\$160	\$10	\$227
Chihuahua	\$77	\$38	\$22	\$166	ND	\$63	\$191			
Corregidora	ND	ND	ND	\$138	\$45	\$1,710	ND	\$1,564	\$1,341	\$46
León	\$162									
Mazatlán						\$44	ND	\$332	\$238	
Monterrey	\$65									
Navolato	\$270	ND	\$312	\$326	\$343					
Puebla	\$278	\$771	\$761	\$736	\$728	\$723	\$721	\$716	\$716	\$573
Querétaro					\$266	\$90	\$71	\$71	\$71	\$114
S. Catarina	\$210	\$148	\$157	\$171	\$104	\$93	\$77	\$81	\$53	\$89
San Nicolás	\$255	\$317	\$266	\$306	\$584	\$261	\$619	\$526	\$276	
Tecpan	\$43	\$164								
Torreón	\$13	\$26	\$18	\$18	ND	\$1,107				
Tulancingo		\$148								
PROM.	\$151	\$248	\$267	\$266	\$304	\$474	\$336	\$493	\$386	\$210

<u>índice</u>

Notas:

Un resultado alto en el resultado del indicador pudiera implicar la implementación de un programa de reposición o modernización masiva de laminarias.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)* Mínimo Máximo \$128 \$493

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el

		4AL - CONS	UMO PROMEDIO	DE KILOVATIO-H	ORA (KWH) POR	LUMINARIA		
	MUNICIPIO	2013	2014	2015	2016	2017	2018	
	Acapulco	1,913	ND	380	380	554	409	
	Chihuahua	553	556	703	634			N 1
	Corregidora	785	ND	556	701	429	332	·
	Juárez	1,365						
	León	879						
	Mazatlán				729	657		
	Monterrey	5,536						
	Navolato	ND	ND	618				
	Puebla	665	648	737	732	713	613	
	Querétaro				609	582	400	
	S. Catarina	641	596	796	945	875	897	
	San Nicolás	655	647	681	693	684		
	Tecpan		310					
	Torreón		597	685	ND			
	Tulancingo	ND	1,030					
	PROM.	1,444	626	644	678	642	530	
_								

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

Indicador incorporado en 2013.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo Máximo

530 1,444

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

5AL - COBERTURA D	EL SERVICIO DEL ALUMBRA	DO PÚBLICO EN VIALIDADES	DEL MUNICIPIO
MUNICIPIO	2016	2017	2018
Acapulco	ND	ND	ND
Chihuahua	71.4%		
Corregidora	ND	ND	ND
Mazatlán	85.0%	85.0%	
Puebla	ND	ND	ND
Querétaro	39.3%	39.3%	41.2%
S. Catarina	79.6%	80.9%	79.7%
San Nicolás	100.0%	100.0%	
Torreón	ND		
PROM.	75.1%		

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

Indicador incorporado en 2016.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)* Mínimo Máximo

Minimo Máximo

-- 75.1%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

RESIDUOS SÓLIDOS

INDICADORES

1RS - COBERTURA DE RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS - ZONA RURAL Y ZONA URBANA

2RS - EFICIENCIA EN RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS POR VIVIENDA

3RS - CALIDAD DEL SITIO DE LA DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS

4RS - CALIDAD EN LA OPERACIÓN DE LOS SITIOS DE DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS

1RS - COBERTURA DE RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS EN <u>ZONA RURAL</u>

											┚
MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2° Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestres 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	
Acapulco	65%	83%	83%	83%	83%	83%	84%	84%	80%	82%	
Chihuahua	100%	100%	100%	40%	40%	40%	40%				
Corregidora	ND	ND	ND	100%	100%	100%	94%	100%	100%	100%	1
Juárez											
León	ND										
Mazatlán						90%	93%	94%	96%		
Monterrey	NA										
Navolato	100%	ND	100%	100%	100%						
Puebla	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
Querétaro					89%	96%	96%	96%	96%	96%	
S. Catarina	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	25%	
San Nicolás	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA		
Tecpan	86%	0%									
Torreón	ND	ND	100%	73%	75%	92%					
Tulancingo		98%									
PROM.	75%	63%	80%	71%	73%	75%	72%	79%	79%	81%	
											-

Notas:

- Este indicador es similar al indicador 16.1 del ISO 37120 auspiciado por World Council on City Data.
- Los municipios con NA es porque no poseen zona rural.
- Para los resultados de Acapulco, los datos provienen del Censo INEGI y no del departamento de Catastro, que es la fuente para el resto de municipios.

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo Máximo

46% 88%

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

	1RS - COBERTURA DE RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS EN ZONA URBANA										
MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2° Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	
Acapulco	59%	86%	86%	86%	86%	86%	99%	99%	91%	91%	Ŋ
Chihuahua	100%	100%	100%	81%	73%	82%	82%				1
Corregidora	90%	67%	65%	100%	100%	99%	78%	100%	100%	100%	
Juárez											2
León	73%										
Mazatlán						90%	93%	92%	96%		
Monterrey	100%										
Navolato	100%	ND	100%	81%	100%						
Puebla	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
Querétaro					96%	96%	96%	96%	96%	96%	
S. Catarina	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
San Nicolás	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	ND	100%		
Tecpan	82%	95%									lг
Torreón	ND	100%	98%	98%	98%	98%					
Tulancingo		100%]
PROM.	90%	94%	94%	93%	95%	95%	94%	98%	98%	97%	ĮĹ

<u>índice</u>

Notas:

- Este indicador es similar al indicador 16.1 del ISO 37120 auspiciado por World Council on City Data.
- Para los resultados de Acapulco, los datos provienen del Censo INEGI y no del departamento de Catastro, que es la fuente para el resto de municipios.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)* Mínimo Máximo 89% 98%

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

2RS – COSTO EN RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS POR VIVIENDA										
MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2° Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestres 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	\$800	\$957	\$991	\$602	\$828	\$1,062	\$859	\$1,076	\$766	\$919
Chihuahua	\$188	\$230	\$237	\$382	\$256	\$289	\$225			
Corregidora	\$172	\$104	ND	\$83	\$167	\$228	\$239	\$238	\$239	\$281
Juárez										
León	\$161									
Mazatlán						\$311	\$202	\$227	ND	
Monterrey	\$260									
Navolato	\$321	ND	\$327	\$309	\$342					
Puebla	\$209	\$112	\$143	\$151	\$142	\$150	\$136	\$143	\$152	\$150
Querétaro					\$304	ND	ND	\$283	\$284	\$295
S. Catarina	\$193	\$207	\$197	\$253	\$210	\$202	\$205	\$254	\$234	\$293
San Nicolás	\$279	\$291	\$312	\$313	\$325	\$337	\$352	ND	\$371	
Tecpan	\$124	\$147								
Torreón	ND	\$170	\$327	\$398	\$413	\$428				
Tulancingo		\$373								
PROM.	\$270	\$288	\$362	\$311	\$332	\$376	\$317	\$370	\$341	\$388

<u>índice</u>

RANGO HISTÓRICO									
(de Promedio)*									
Mínimo	Máximo								
\$221	\$388								

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

3RS - CALIDAD DEL SITIO DE LA DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS (Escala 0 a 10 puntos)

MUNICIPIO 1er 2014 2emestre 2014 1er 2015 2emestre 2016 2emestre 2016 2emestre 2016 2emestre 2016 2emestre 2016 2emestre 2017 2emestre 2017 2emestre 2017 2emestre 2017 2emestre 2017 2emestre 2018												
Chihuahua 10 8 8 9 9 9 9 9 9 0	MUNICIPIO	Semestre	Semestre	Semestre	Semestre	Semestre	Semestres	Semestre	Semestre	Semestre	Semestre	
Corregidora ND ND 10 10 10 10 10 0 0 0 Juárez León 10 Valuada de la colspan="10" de la	Acapulco	4	4	10	10	10	10	10	10	10	10	
Juárez León 10 Mazatlán 0 0 0 0 Monterrey ND ND <td>Chihuahua</td> <td>10</td> <td>8</td> <td>8</td> <td>9</td> <td>9</td> <td>9</td> <td>9</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td>	Chihuahua	10	8	8	9	9	9	9				
León 10 10 10 <t< td=""><td>Corregidora</td><td>ND</td><td>ND</td><td>10</td><td>10</td><td>10</td><td>10</td><td>10</td><td>0</td><td>0</td><td>0</td><td></td></t<>	Corregidora	ND	ND	10	10	10	10	10	0	0	0	
Mazatlán 0 0 0 0 Monterrey ND IO 10 10 10 10 IO	Juárez											
Monterrey ND Navolato 10	León	10										
Navolato 10 ND <	Mazatlán						0	0	0	0		
Puebla 10 ND ND <th< td=""><td>Monterrey</td><td>ND</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></th<>	Monterrey	ND										
Querétaro 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 ND 10	Navolato	10	10	10	10	10						
S. Catarina ND 10	Puebla	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	
San Nicolás ND ND ND 10 10 10 10 10 Tecpan 6 9	Querétaro					10	10	10	10	10	10	
Tecpan 6 9 Torreón 9 10 10 10 10 Tulancingo 10	S. Catarina	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	
Torreón 9 10 10 10 10 10 10 Tulancingo 10	San Nicolás	ND	ND	ND	ND	10	10	10	10	10		
Tulancingo 10	Tecpan	6	9									
	Torreón	9	10	10	10	10	10					
PROM. 8 8.7 9.7 9.8 9.9 8.6 8.4 6.7 6.7	Tulancingo		10									
	PROM.	8	8.7	9.7	9.8	9.9	8.6	8.4	6.7	6.7		

<u>índice</u>

Notas:

- A partir del 1er Semestre de 2011 se califican diez puntos de los cuales nueve son relativos a la NOM-083-2003. Previamente fueron ocho puntos de contenido distinto.
- Los municipios con ND
 es porque por lo regular
 la operación y
 administración del sitio
 de disposición final no
 está bajo su
 responsabilidad y la
 empresa no remite los
 datos solicitados.

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo Máximo

4.4 9.9

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: RESIDUOS SÓLIDOS

4RS - CALIDAD EN LA OPERACIÓN DE LOS SITIOS DE DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS (Escala 0 a 4 puntos)

MUNICIPIO 1er s2014 2emestre semestre s2015 1er semestre s2016 2emestre s2016 2emestre s2016 1er s2016 2emestre s2018 2emestre s2016 2emestre s2018 2emestre s2016 2emestre s2016 2emestre s2016 2emestre s2016 2emestre s2016 2emestre s2018 2emestre											
Acapulco 3 3 4 4 4 4 4 4 2 4 Chihuahua 4 4 4 4 4 4 4 4 0 0 0 Corregidora ND ND A 4 4 4 4 0 0 0 0 Juárez León 4 4 4 4 4 4 0	MUNICIPIO	Semestre	Semestre	Semestre	Semestre	Semestre	Semestres	Semestre	Semestre	Semestre	Semestre
Corregidora ND ND 4 4 4 4 4 4 0 0 0 0 0 1 1 1 1 1 1 1 1 1	Acapulco										
Juárez J	Chihuahua	4	4	4	4	4	4	4			
León 4 Mazatlán 0 0 0 0 0 0 Monterrey ND ND ND Navolato 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4	Corregidora	ND	ND	4	4	4	4	4	0	0	0
Mazatlán 0 0 0 0 0 Monterrey ND Image: Monterrey ND Image: Mont	Juárez										
Monterrey ND Navolato 4	León	4									
Navolato 4<	Mazatlán						0	0	0	0	
Puebla 4 A 9 ND ND <th< td=""><td>Monterrey</td><td>ND</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></th<>	Monterrey	ND									
Querétaro 4 A ND A 4	Navolato	4	4	4	4	4					
S. Catarina ND	Puebla	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
San Nicolás ND ND ND ND 4	Querétaro					4	4	4	4	4	4
Tecpan 0 4 Torreón 4 4 4 4 4 4 4 Tulancingo 4	S. Catarina	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
Torreón 4 4 4 4 4 4 4 Tulancingo 4	San Nicolás	ND	ND	ND	ND	4	4	4	4	4	
Tulancingo 4	Tecpan	0	4								
	Torreón	4	4	4	4	4	4				
PROM. 3 3.9 4 4 4 3.5 3.4 2.7 2.3	Tulancingo		4								
	PROM.	3	3.9	4	4	4	3.5	3.4	2.7	2.3	

<u>índice</u>

Notas:

- de 2011 se califican
 cuatro puntos relativos a
 la NOM-083-2003.
 Previamente fueron
 también cuatro puntos
 pero de contenido
 distinto.
- Los municipios con ND
 es porque por lo regular
 la operación y
 administración del sitio
 de disposición final no
 está bajo su
 responsabilidad y la
 empresa no remite los
 datos solicitados.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo Máximo

2.3 4

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

AMBIENTALES

INDICADORES

1AM - RESIDUOS SÓLIDOS GENERADOS POR HABITANTE

2AM - CONSUMO PROMEDIO DE LITROS DE AGUA POR HABITANTE AL DÍA

3AM - METROS CUADRADOS ÁREAS VERDES MUNICIPALES POR HABITANTE ZONA URBANA

4AM - METROS CUADRADOS MODULOS DE RECREO MUNICIPALES POR HABITANTE

5AM - PORCENTAJE DE ENERGÍA RENOVABLE EN EL CONSUMO FINAL TOTAL DE ENERGÍA

6AM - NÚMERO DE PERSONAS MUERTAS, DESAPARECIDAS Y AFECTADAS DIRECTAMENTE ATRIBUIDO A DESASTRES POR AGUA POR CADA 100 MIL PERSONAS

7AM - NÚMERO DE PERSONAS MUERTAS, DESAPARECIDAS Y AFECTADAS DIRECTAMENTE ATRIBUIDO A DESASTRES NATURALES POR CADA 100 MIL PERSONAS

	1AM – RESIDUOS SÓLIDOS GENERADOS POR HABITANTE (KGS)								
MUNICIPIO	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	
Acapulco			360	383	385	410	439	281	
Ags	255	313							
Atizapán	249								
Badiraguato	75	80							. ,
Chihuahua	500	474	436	341	379	430			
Corregidora			280	283	271	273	262	275	
Guadalajara	418								
Guasave	477								
Hermosillo	233								
Juárez			ND						
León		301	313						
Mazatlán						290	363		
Mocorito	ND								
Monterrey		ND	278						
Navolato	256	340	325	299	332				
Puebla	289	293	156	324	376	356	317	296	
Querétaro						465	432	435	
S. Alvarado	264	2912							
S. Catarina		230	233	235	227	226	237	298	
San Nicolás	262	259	271	273	285	281	284		
San Pedro	366								
Tecpan				745					1
Torreón				260	276	284			
Tulancingo			ND	238					
Uruapan		ND]
PROM.	304	287	295	338	316	335	333	317	1

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

 Este indicador es similar al indicador 16.2 del ISO 37120 auspiciado por World Council on City Data.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo Máximo

287 338

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

	2AM - CONS	SUMO PROMEDIO	D DE LITROS DE A	GUA POR HABITA	ANTE AL DÍA		
MUNICIPIO	2013	2014	2015	2016	2017	2018	
Acapulco	235	116	114	112	113	100	
Chihuahua	310	386	ND	202			١
Corregidora	ND	ND	ND	ND	ND	ND	1 2
Juárez	ND						
León	ND						
Mazatlán				179	171		
Monterrey	ND						
Navolato	ND	324	312				
Puebla	196	196	194	ND	106	106	
Querétaro				136	159	167	
S. Catarina	ND	ND	ND	ND	ND	ND	
San Nicolás	ND	ND	ND	ND	ND		
Tecpan		46					l
Torreón		303	80	78			
Tulancingo	ND	212					
PROM.		226		141			

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Indicador incorporado en 2013.
- Este indicador es igual al indicador 21.5 del ISO 37120 auspiciado por World Council on City Data.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)* Mínimo Máximo 141 226

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco				3.07	ND	2.7	ND	ND	ND
Ags		1.4	7.4						
Atizapán	6.1	5.9							
Badiraguato	ND	1.1	1.1						
Chihuahua		9.5	10.7	10.1	6.2	6.1	14.1		
Corregidora				2.4	2.3	2.3	2.1	0.4	1.2
Guadalajara	ND	4.8							
Guasave	ND	ND							
Hermosillo	3.9	4.3							
Juárez				ND					
León			1.6	1.6					
Mazatlán							2.1	2.1	
Mocorito	1.7	ND							
Monterrey			6.4	6.5					
Navolato	ND	ND	ND	ND	0.1	0.2			
Puebla	2.8	2.9	2.8	2.9	ND	1.9	2.1	2.8	2.7
Querétaro							9.0	9.0	8.9
S. Alvarado	ND	3.2	3.2						
S. Catarina			1.0	1.0	1.0	1.1	1.2	1.3	1.3
San Nicolás	7.6	7.7	8.0	8.1	8.9	8.0	8.0	8.1	
San Pedro	13.2	13.3							
Tecpan					0.00				
Torreón					3.3	3.4	4.1		
Tulancingo				ND	2.0				
Uruapan			ND						
PROM.	5.9	5.4	4.7	4.5	2.9	3.2	5.3	4.1	

<u>índice</u>

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- 1. El estándar establecido por el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente es de mínimo 10 metros cuadrados de área verde por persona. Para la Organización Mundial de la Salud el estándar mínimo es de 9 metros cuadrados.
- 2. Este indicador es similar al indicador 19.1 del ISO 37120 auspiciado por **World Council on City** Data.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)* Máximo Mínimo 8.3m2 1.6m2

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

	4AM - M	ETROS CUA	DRADOS M	ODULOS DE	RECREO M	UNICIPALE	S POR HABI	TANTE	
MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco				ND	ND	1.36	ND	ND	ND
Ags		1.4	2.6						
Atizapán	1.0	0.9							
Badiraguato	ND	1.8	1.8						
Chihuahua		6.5	6.1	5.1	4.3	4.2	9.5		
Corregidora				2.0	ND	1.3	1.3	2.9	4.0
Guadalajara	1.2	ND							
Guasave	0.9	1.1							
Hermosillo	3.2	3.5							
Juárez				ND					
León			1.0	1.0					
Mazatlán							0.8	0.9	
Mocorito	7.2	ND							
Monterrey			ND	5.2					
Navolato	ND	ND	ND	ND	4.4	5.0			
Puebla	1.3	1.3	1.3	0.6	ND	0.8	0.7	0.7	1.4
Querétaro							5.7	5.6	5.6
S. Alvarado	ND	3.0	3.0						
S. Catarina			3.7	3.7	4.0	4.5	4.6	4.9	5.2
San Nicolás	5.3	5.3	6.9	6.9	6.9	6.8	6.8	6.7	
San Pedro	1.6	2.6							
Tecpan					0.3				
Torreón					2.0	3.2	4.1		
Tulancingo				ND	0.5				
Uruapan			ND						
PROM.	2.7	2.7	3.3	3.6	3.2	3.4	4.2	3.6	

<u>índice</u>

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

 Este indicador es similar al indicador 13.2 del ISO 37120 auspiciado por World Council on City Data.

RANGO H	RANGO HISTÓRICO						
(de Promedio)*							
Mínimo	Máximo						
1.3m2	4.2m2						

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

5AM - PORCENTAJE DE ENERGÍA RENO	VABLE EN EL CONSUMO FINAL TOTAL DE ENERGÍA	INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL
MUNICIPIO	2018	Notas: 1. Indicador incorporado para 2018.
Acapulco	ND	
Corregidora	0.4%	
Puebla	ND	
Querétaro	0.0%	
S. Catarina	ND	INDICADOR ODS (Igual) RANGO HISTÓRICO
PROM.		(de Promedio)* Mínimo Máximo

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

6AM - NÚMERO DE PERSONAS MUERTAS, DESAPARECIDAS Y AFECTADAS DIRECTAMENTE ATRIBUIDO A DESASTRES POR AGUA POR CADA 100 MIL PERSONAS

MUNICIPIO	2º Semestre 2018	Notas: 1. Indicador incorporado para 2018.
Acapulco	0.0	
Corregidora	0.0	
Puebla	0.0	
Querétaro	0.0	
S. Catarina	0.0	RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*
PROM.	0.0	Mínimo Máximo 0.0

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

7AM - NÚMERO DE PERSONAS MUERTAS, DESAPARECIDAS Y AFECTADAS DIRECTAMENTE ATRIBUIDO A DESASTRES NATURALES POR CADA 100 MIL PERSONAS

MUNICIPIO	2º Semestre 2018	Notas: 1. Indicador incorporado para 2018.
Acapulco	0.0	
Corregidora	0.0	
Puebla	0.0	
Querétaro	0.0	
S. Catarina	0.0	RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*
PROM.	0.0	Mínimo Máximo 0.0

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

MOVILIDAD Y VIALIDADES

INDICADORES

1MV - VEHÍCULOS AUTOMOTORES POR HABITANTE
2MV - INVERSIÓN PROMEDIO DE MANTENIMIENTO DE VIALIDADES ASFALTADAS POR M2
3MV - INVERSIÓN PROMEDIO DE MANTENIMIENTO DE VIALIDADES DE CONCRETO HIDRÁULICO POR M2
4MV - NÚMERO DE INFRACCIONES CON RESPECTO AL PARQUE VEHICULAR EN EL MUNICIPIO
5MV - ACCIDENTES VIALES POR CADA MIL VEHÍCULOS
6MV - PORCENTAJE DE ACCIDENTES VIALES DONDE ESTÁ INVOLUCRADO EL TRANSPORTE URBANO
8MV - TASA DE MORTALIDAD EN ACCIDENTES VIALES POR CADA CIEN MIL HABITANTES
9MV - ACCIDENTES VIALES POR CADA DIEZ MIL HABITANTES
11MV - GASTO EN BACHEO POR METRO CUADRADO
12MV - COBERTURA DE VIALIDADES PAVIMENTADAS
13MV - PORCENTAJE DE ACCIDENTES VIALES DONDE ESTÁ INVOLUCRADO EL PEATÓN Y CICLISTA RESPECTO DEL TOTAL DE ACCIDENTES VIALES
14MV - PORCENTAJE DE INVERSIÓN EN MOVILIDAD ALTERNATIVA RESPECTO DEL TOTAL DE INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURA

MOVILIDAD Y VIALIDADES

INDICADORES

15MV - PORCENTAJE DE INVERSIÓN EN MOVILIDAD ALTERNATIVA RESPECTO A INVERSIÓN EN MOVILIDAD TRADICIONAL

16MV - KILÓMETROS DEL SISTEMA DE TRANSPORTE PÚBLICO COLECTIVO POR CADA 100,000 HABITANTES

17MV - KILÓMETROS DE CICLOVÍAS POR CADA 100,000 HABITANTES

			1MV – VEŀ	HÍCULOS A	итомото	RES POR H	IABITANTE			
MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2° Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	0.33	0.33	ND	0.36	0.37	0.38	0.39	0.41	0.44	0.47
Chihuahua	0.55	0.56	0.57	0.58	0.57	ND	0.56			
Corregidora	ND	ND	ND	ND	ND	ND	0.29	ND	ND	ND
León	0.30									
Mazatlán						ND	0.31	0.31	ND	
Monterrey	0.62									
Navolato	0.32	0.34	0.34	0.35	0.34					
Puebla	0.35	0.34	0.34	0.35	0.35	0.35	0.35	ND	ND	ND
Querétaro					0.39	0.39	0.49	0.43	0.42	0.38
S. Catarina	0.36	0.36	0.36	0.36	0.36	0.36	0.37	0.47	0.46	0.46
San Nicolás	ND	ND	ND	ND	0.70	0.70	0.69	ND	ND	
Tecpan	ND	ND								
Torreón	0.19	0.19	0.22	0.22	0.23	ND				
Tulancingo		0.45								
PROM.	0.38	0.37	0.36	0.37	0.41	0.44	0.43			

<u>índice</u>

Nota:

 Este indicador es igual al indicador 18.4 del ISO 37120 auspiciado por World Council on City Data.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo Máximo

0.36 0.53

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

	2MV – INV	/ERSIÓN PI	ROMEDIO	EN MANTE	ENIMIENTO	DE VIALII	DADES ASF	ALTADAS	POR M2	
MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2° Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	ND	ND								
Chihuahua	\$2.07	\$1.30	\$3.57	\$2.25	ND	\$0.76	\$0.76			
Corregidora	ND	ND	ND	\$0.31	\$0.00	ND	\$0.19	\$2.23	\$5.16	ND
León	\$1.81									
Mazatlán						\$4.26	ND	\$16.65	ND	
Monterrey	\$0.16									
Navolato	ND	\$21.58	\$0.00	ND	ND					
Puebla	\$6.05	\$4.39	\$2.16	\$7.03	\$3.32	\$1.96	\$0.71	\$0.38	ND	\$0.25
Querétaro					\$1.19	\$0.60	\$4.03	\$5.04	\$.3.36	\$3.56
S. Catarina	\$0.67	\$1.00	\$0.76	\$1.07	\$1.16	\$1.82	\$2.29	ND	\$1.24	\$1.63
San Nicolás	\$4.25	\$1.38	\$1.03	\$6.54	\$0.45	\$0.99	ND	ND	ND	
Tecpan	\$0.0	\$0.00								
Torreón	\$1.20	ND	\$2.27	\$0.48	\$1.05	\$9.24				
Tulancingo		ND								
PROM.	\$2.02	\$4.94	\$1.63	\$2.95	\$1.19	\$2.80	\$1.59			

<u>índice</u>

RANGO HISTÓRICO								
(de Promedio)*								
Mínimo	Máximo							
\$1.00	\$4.94							

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

3MV – INVERSIÓN PROMEDIO EN MANTENIMIENTO DE VIALIDADES DE CONCRETO HIDRÁULICO POR M2

	_									
MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2° Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	ND	ND								
Chihuahua	\$0.64	\$0.07	\$0.07	\$0.00	ND	\$1.58	\$0.01			
Corregidora	ND	ND	ND	ND	ND	ND	\$0.00	ND	\$0.00	ND
León	ND									
Mazatlán						\$0.00	ND	\$0.00	ND	
Monterrey	ND									
Navolato	ND	\$47.66	\$7.29	ND	ND					
Puebla	ND	ND								
Querétaro					\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
S. Catarina	\$3.25	\$3.23	\$3.57	\$4.34	\$2.76	\$4.15	\$0.00	ND	\$5.16	\$3.73
San Nicolás	\$0.00	\$0.00	\$37.71	\$276.62	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$149.97	ND	
Tecpan	\$8.13	\$2.72								
Torreón	\$0.04	ND	\$0.24	\$5.76	\$0.00	ND				
Tulancingo		ND								
PROM.	\$2.41	\$10.74	\$9.77	\$71.68	\$0.69	\$1.15	\$0.00			

<u>índice</u>

RANGO HISTÓRICO										
(de Pror	(de Promedio)*									
Mínimo	Máximo									
\$0.00	\$71.68									

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

4MV – NÚMERO DE INFRACCIONES CON RESPECTO AL PARQUE VEHÍCULAR EN EL MUNICIPIO

MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2° Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	0.001	ND	ND	0.001	0.001	0.12	0.11	0.17	0.07	0.08
Chihuahua	0.50	ND	0.38	0.36	0.39	ND	0.31			
Corregidora	ND	ND	ND	ND	ND	ND	0.16	ND	ND	ND
León	0.21									
Mazatlán						ND	ND	0.19	ND	
Monterrey	0.12									
Navolato	0.12	0.14	0.13	0.11	0.10					
Puebla	0.13	0.13	0.22	0.12	0.06	0.10	0.14	ND	ND	ND
Querétaro					0.14	0.16	0.15	0.15	0.13	0.11
S. Catarina	0.05	0.06	0.04	0.07	0.02	0.10	0.07	0.07	0.05	0.07
San Nicolás	ND	ND	ND	ND	0.16	0.18	0.28	ND	ND	
Tecpan	ND	ND								
Torreón	0.53	0.45	0.36	0.42	0.49	ND				
Tulancingo		0.16								
PROM.	0.21	0.19	0.23	0.18	0.17	0.13	0.17			

<u>índice</u>

Nota:

- El resultado se interpreta como infracciones por vehículo automotor registrado en el municipio.
- Para el caso de Acapulco, el resultado hasta el 1er Semestre 2016 es muy bajo debido a la huelga que se suscitó en la Secretaría de Seguridad Pública de marzo 2015 a abril 2016, por lo que casi no se reportaban infracciones.

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo Máximo

0.06 0.23

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

5MV – ACCIDENTES VIALES POR CADA MIL VEHÍCULOS												
MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2° Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018		
Acapulco	1.5	ND	ND	1.7	1.5	1.6	1.3	1.5	1.4	1.4		
Chihuahua	13.5	ND	15.9	14.1	11.2	ND	12.1					
Corregidora	ND	ND	ND	ND	ND	ND	8.2	ND	ND	ND		
León	6.9											
Mazatlán						ND	0.7	2.0	ND			
Monterrey	21.1											
Navolato	5.4	4.5	5.1	3.7	4.3							
Puebla	7.0	7.1	5.9	4.8	4.4	3.5	4	ND	ND	ND		
Querétaro					12.6	10.7	6.9	7.4	8.5	9.8		
S. Catarina	19.0	14.4	20.5	21.4	18.5	18.7	15.4	19.4	14.1	16.6		
San Nicolás	ND	ND	ND	ND	17.8	17.0	16.2	ND	ND			
Tecpan	ND	ND										
Torreón	16.9	17.2	15.9	19.6	19.3	ND						
Tulancingo		3.5										
PROM.	11.4	9.4	12.7	10.9	11.2	10.3	8.1					

<u>índice</u>

RANGO HISTÓRICO								
(de Promedio)*								
Mínimo	Máximo							
5.6	15.3							

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

6MV - PORCENTAJE DE ACCIDENTES VIALES DONDE ESTA INVOLUCRADO EL TRANSPORTE URBANO

		-								
MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2° Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	43.4%	ND	1.4%	54.3%	57.0%	53.3%	49.7%	52.7%	59.4%	46.6%
Chihuahua	5.8%	ND	6.4%	4.7%	7.9%	ND	1.9%			
Corregidora	13.1%	21.4%	30.9%	12.4%	9.9%	4.7%	9.7%	12.6%	8.0%	10.5%
León	16.5%									
Mazatlán						ND	ND	14.0%	ND	
Monterrey	5.7%									
Navolato	6.2%	5.1%	4.4%	1.6%	0.5%					
Puebla	17.1%	16.7%	14.5%	14.4%	11.4%	11.2%	10.3%	10.8%	ND	9.8%
Querétaro					28.4%	13.9%	14.6%	13.1%	12.1%	13.7%
S. Catarina	8.8%	7.1%	14.8%	7.7%	6.4%	2.5%	6.2%	2.3%	9.1%	1.4%
San Nicolás	9.3%	10.7%	13.5%	13.8%	3.1%	6.6%	5.9%	6.6%	6.3%	
Tecpan	0.0%	33.3%								
Torreón	22.0%	16.9%	25.6%	8.9%	19.9%	17.6%				
Tulancingo		39.1%								
PROM.	13.4%	18.8%	13.9%	14.7%	16.1%	15.7%	14.0%	16.0%	19.0%	16.4%

<u>índice</u>

RANGO HISTÓRICO								
(de Promedio)*								
Mínimo	Máximo							
5.9%	19.2%							

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

8MV – TASA DE MORTALIDAD EN ACCIDENTES VIALES POR CADA 100 MIL HABITANTES

											_
MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2019	2º Semestre 2018	
	2014	2014	2015	2015	2010	2010	2017	2017	2019	2010	1
Acapulco	2.0	ND	0.2	0.5	0.7	0.5	0.2	0.7	0.6	0.7	
Chihuahua	2.8	ND	3.6	3.8	2.2	ND	3.3				
Corregidora	0.0	0.6	0.6	0.6	0.0	0.5	1.7	0.6	2.8	6.8	
León	1.1										
Mazatlán						0.4	0.4	2.4	0.4		
Monterrey	2.1										
Navolato	9.2	14.9	10.6	4.9	8.4						
Puebla	2.1	0.7	1.5	1.3	1.3	1.5	2.0	1.6	ND	1.3	
Querétaro					1.9	1.6	1.8	1.7	2.6	1.4	
S. Catarina	3.2	2.8	3.1	4.2	0.7	1.4	1.7	0.3	0.7	1.0	
San Nicolás	3.1	1.8	1.1	2.4	0.2	0.2	2.0	1.3	1.5		
Tecpan	0.0	0.0]
Torreón	1.7	1.3	1.0	2.3	1.7	2.0					
Tulancingo		1.2]
PROM.	2.5	2.9	2.7	2.5	1.9	1.0	1.6	1.2	1.4	2.3] L

<u>índice</u>

Notas:

- Este indicador es igual al indicador 18.8 del ISO 37120 auspiciado por World Council on City Data.
- Este indicador es similar al indicador 3.6.1 de los <u>ODS-2030</u> <u>de Naciones Unidas</u>.
- Cuando el resultado es \$0.00 (cero), significa que no se realizó bacheo en el municipio.

INDICADOR ODS (Igual)

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo Máximo

1.0 6.0

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

9MV – ACCIDENTES VIALES POR CADA 10 MIL HABITANTES												
MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2° Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018		
Acapulco	5.1	ND	3.3	6.1	5.4	6.0	5.1	6.2	7.9	6.7		
Chihuahua	73.7	ND	90.5	81.1	63.8	ND	67.5					
Corregidora	34.4	37.4	58.8	37.5	31.4	29.7	24.0	22.5	24.3	27.6		
León	20.7											
Mazatlán						ND	2.3	6.2	ND			
Monterrey	131.1											
Navolato	17.3	15.4	17.5	12.9	14.6							
Puebla	24.7	24.5	20.2	17.1	15.3	12.4	13.9	14.5	ND	14.0		
Querétaro					49.4	42.1	33.7	31.6	35.8	37.5		
S. Catarina	68.2	51.4	73.3	76.8	66.1	68.2	56.9	91.0	64.8	76.9		
San Nicolás	98.0	103.5	87.5	98.9	124.2	118.4	111.6	115.4	123.3			
Tecpan	0.5	0.9										
Torreón	31.9	32.5	34.4	42.9	43.5	44.9						
Tulancingo		15.7										
PROM.	46.0	35.2	48.2	46.7	46.0	46.0	39.4	41.1	51.2	32.5		

<u>índice</u>

RANGO HISTÓRICO									
(de Promedio)*									
Mínimo	Máximo								
32.5	80.2								

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

		1	.1MV - GA	STO EN BA	CHEO POR	METRO CI	UADRADO			
MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2° Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	\$176	ND	ND	ND	ND	\$139	\$138	\$187	\$39	ND
Chihuahua	\$165	\$231	\$232	\$224	ND	\$221	\$245			
Corregidora	\$292	\$228	\$305	\$284	\$543	\$188	\$465	\$152	\$125	\$217
León	\$205									
Mazatlán						ND	\$655	\$487	\$727	
Monterrey	\$247									
Navolato	SA	\$170	\$0	ND	ND					
Puebla	\$368	\$235	\$317	\$416	\$261	\$65	\$1,481	\$437	\$375	\$388
Querétaro					\$141	\$312	\$357	\$200	\$964	\$334
S. Catarina	\$174	\$227	\$229	\$86	\$44	\$75	\$129	\$181	\$154	\$117
San Nicolás	\$352	\$285	\$272	\$317	\$395	\$272	\$272	\$272	\$403	
Tecpan	\$412	\$1,147								
Torreón	ND	\$150	\$124	\$152	\$152	\$153				
Tulancingo		\$249								
PROM.	\$266	\$325	\$211	\$247	\$256	\$178	\$468	\$274	\$398	

<u>índice</u>

Notas:

Cuando el resultado es \$0.00 (cero), significa que no se realizó bacheo en el municipio.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)* Mínimo Máximo \$161 \$468

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el

	1	2MV - COBERTUI	RA DE VIALIDADE	ES PAVIMENTADA	AS		
MUNICIPIO	2013	2014	2015	2016	2017	2018	
Acapulco	ND	ND	ND	ND	ND	ND	
Chihuahua	72.1%	62.3%	64.1%	59.6%			
Corregidora	61.6%	ND	ND	ND	ND	ND	
Juárez	ND						
León	74.8%						
Mazatlán				69.7%	70.3%		
Monterrey	ND						
Navolato	ND	100%	ND				
Puebla	ND	ND	ND	ND	ND	ND	
Querétaro				90.0%	89.8%	89.9%	
S. Catarina	99.3%	100%	88.1%	86.8%	87.0%	90.2%	
San Nicolás	100%	99.9%	99.9%	100.0%	100.0%		
Tecpan		11.1%					-
Torreón		ND	85.7%	86.7%			
Tulancingo	ND	ND					
PROM.	81.6%	74.7%		82.1%			

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Sólo se consideran a las vialidades pavimentadas cuyas superficies están cubiertas por asfalto o concreto hidráulico.
- 2. Indicador incorporado en 2013.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo Máximo

74.7% 82.1%

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

13MV - PORCENTAJE DE ACCIDENTES VIALES DONDE ESTÁ INVOLUCRADO EL PEATÓN Y CICLISTA RESPECTO DEL TOTAL DE ACCIDENTES VIALES

1							1
MUNICIPIO	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	
Acapulco	9.4%	4.5%	3.6%	4.1%	5.6%	4.3%	۱ 1
Chihuahua	5.2%	ND	4.8%				
Corregidora	1.6%	0.2%	2.1%	0.0%	0.7%	0.6%	
Mazatlán		ND	ND	ND	ND		
Puebla	6.6%	0.2%	5.6%	4.9%	ND	6.1%	
Querétaro	2.9%	1.9%	1.8%	2.2%	2.0%	1.7%	
S. Catarina	0.4%	0.4%	1.1%	1.3%	1.8%	1.8%	
San Nicolás	1.9%	1.7%	1.8%	2.0%	1.6%		
Torreón	6.1%	6.1%					
PROM.	4.7%	2.1%	3.0%	2.4%	2.3%	2.9%	

Notas:

1. Indicador incorporado en 2016.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)* Mínimo Máximo

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

2.1%

4.7%

	14MV - PORCENTAJE DE INVERSION EN MOVILIDAD ALTERNATIVA RESPECTO DEL TOTAL DE INVERSION EN INFRAESTRUCTURA								
	MUNICIPIO	2016	2017	2018					
	Acapulco	ND	ND	ND					
	Chihuahua	3.0%							
	Corregidora	ND	ND	0.0%					
	Mazatlán	ND	42.1%						
	Puebla	ND	0.7%	0.8%					
	Querétaro	0.6%	2.3%	9.8%					
	S. Catarina	1.3%	1.0%	1.2%					
	San Nicolás	9.7%	ND						
	Torreón	3.5%							
	PROM.	3.6%							
_					_				

14MV - PORCENTAJE DE INVERSIÓN EN MOVIJIDAD ALTERNATIVA RESPECTO DEL TOTAL DE INVERSIÓN EN

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- 1. Indicador incorporado en 2016.
- Inversión en movilidad alternativa es la destinada a la construcción, ampliación, mantenimiento y/o conservación de ciclovías, carriles confinados para bicicletas o peatones, banquetas (nuevas y/o remodelación), andadores o vías peatonales y parques lineales.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo Máximo
0% 3.6%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

	TRADICIONAL								
	MUNICIPIO	2016	2017	2018					
	Acapulco	ND	ND	0.0%	1				
	Chihuahua	6.9%							
	Corregidora	ND	ND	ND					
	Mazatlán	ND	93.4%						
	Puebla	ND	4.9%	48.3%					
	Querétaro	0.8%	11.4%	92.3%					
	S. Catarina	3.0%	2.4%	3.9%					
	San Nicolás	25.9%	10.1%						
	Torreón	60.5%							
	PROM.	19.4%	24.5%						
_					,				

15MV - PORCENTAJE DE INVERSIÓN EN MOVILIDAD ALTERNATIVA RESPECTO A INVERSIÓN EN MOVILIDAD

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

Indicador incorporado en 2016.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo Máximo 24.5% 19.4%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

16MV - KILÓMETROS DEL SISTEMA DE TRANSPORTE PÚBLICO COLECTIVO POR CADA 100,000 HABITANTES							
MUNICIPIO	2016	2017	2018				
Acapulco	135.2	134.4	133.8				
Chihuahua	207.5						
Corregidora	ND	ND	503.3				
Mazatlán	ND	ND					
Puebla	ND	ND	ND				
Querétaro	194.8	197.9	330.9				
S. Catarina	35.6	36.7	37.1				
San Nicolás	ND	ND					
Torreón	ND						
PROM.							

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Indicador incorporado en 2016.
- 2. Este indicador es igual al indicador 18.1 del ISO 37120 auspiciado por World Council on City Data

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)* Mínimo Máximo

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



17MV - KILÓMETROS DE CICLOVÍAS POR CADA 100,000 HABITANTES								
MUNICIPIO	2016	2017	2018					
Acapulco	0.0	0.2	0.7					
Chihuahua	2.0							
Corregidora	ND	ND	4.4					
Mazatlán	ND	1.2						
Puebla	1.3	1.3	2.9					
Querétaro	4.6	9.3	8.4					
S. Catarina	4.2	5.5	5.4					
San Nicolás	0.0	0.0						
Torreón	ND							
PROM.	2.0	2.9	4.4					

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Indicador incorporado en 2016.
- Este indicador es igual al indicador 18.7 del ISO 37120 auspiciado por World Council on City Data.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)* Mínimo Máximo

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

2.0

2.9

FINANZAS

INDICADORES

1FI - INGRESOS PROPIOS POR HABITANTE
2FI - INGRESOS TOTALES POR HABITANTE
3FI - AUTONOMÍA FINANCIERA
4FI - EFICACIA EN EL MONTO DE RECAUDACIÓN DEL IMPUESTO PREDIAL
5FI - EFICACIA EN EL COBRO DE CUENTAS POR IMPUESTO PREDIAL
6FI - LIQUIDEZ (A MITAD O AL CIERRE DEL AÑO)
7FI - EFICACIA EN INGRESOS FISCALES
8FI - GASTO SUJETO A LICITACIÓN
9FI - GASTO SUJETO A INVITACIÓN DIRECTA
10FI - GASTO SUJETO A ADJUDICACIÓN DIRECTA
11FI - INGRESOS PROPIOS CONTRA LA BASE TRIBUTARIA
12FI - DEUDA MUNICIPAL RESPECTO INGRESOS PROPIOS (Tamaño deuda)

FINANZAS

INDICADORES

13FI - PAGOS DEL CONTRIBUYENTE POR INTERNET RESPECTO INGRESOS PROPIOS
14FI - INGRESOS PROPIOS Y PARTICIPACIONES PARA CUBRIR GASTO CORRIENTE
15FI - TAMAÑO DEL RAMO 33 EJERCIDO RESPECTO A INGRESOS TOTALES
16FI - TAMAÑO DEL FORTAMUN EJERCIDO RESPECTO A INGRESOS TOTALES
18FI - PORCENTAJE QUE REPRESENTA EL SERVICIO DE LA DEUDA (PAGO INTERESES MÁS ABONO A CAPITAL) RESPECTO LOS INGRESOS PROPIOS MÁS PARTICIPACIONES
19FI - DEUDA CORTO PLAZO RESPECTO A INGRESOS PROPIOS Y PARTICIPACIONES
20FI - PORCENTAJE QUE REPRESENTAN LAS ADEFAS RESPECTO A LOS INGRESOS TOTALES
21FI - GASTOS PRIMARIOS DEL GOBIERNO EN PROPORCIÓN AL PRESUPUESTO APROBADO ORIGINALMENTE

1FI - INGRESOS PROPIOS MUNICIPALES POR HABITANTE **MUNICIPIO** 2010 2011 2012 2013 2014 2016 2017 2018 2015 \$872 \$889 \$937 \$1,002 \$984 \$1,104 Acapulco \$966 \$947 Ags \$763 Atizapán \$1,046 \$359 **Badiraguato** \$183 \$187 Chihuahua \$803 \$1,081 \$1,193 \$1,184 \$1,279 \$1,421 Corregidora \$2,135 \$2,601 \$3,383 \$3,584 \$4,683 \$4,960 ND ND Guadalajara \$593 \$568 Guasave Hermosillo \$1,038 \$1,300 Juárez \$511 León \$672 \$687 Mazatlán \$1,448 \$2,292 Mocorito \$209 ND Monterrey \$1,300 \$1,379 Navolato \$485 \$323 \$340 \$367 \$480 \$616 \$498 Puebla \$514 \$652 \$773 \$983 \$921 \$1,002 \$1,024 \$988 \$3,212 Querétaro \$3,961 \$4,280 \$812 \$560 \$695 S. Alvarado \$947 \$796 \$901 \$900 \$923 \$1,214 \$1,289 S. Catarina \$1,011 \$688 San Nicolás \$867 \$961 \$923 \$1,010 \$1,255 \$1,350 \$4,683 \$5,127 San Pedro \$78 Tecpan Torreón \$1,175 \$1,075 \$2,309 Tulancingo \$457 \$578 Uruapan ND \$1,013 \$1,127 \$769 \$921 \$979 \$1,265 \$1,795 \$2,216 PROM. \$2,524

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)* Mínimo Máximo \$727 \$2,524

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

			2FI - ING	RESOS TOTA	ALES POR HA	BITANTE			
MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco				\$4,096	\$3,5412	\$3,654	\$3,661	\$4,000	\$4,341
Ags		\$3,396	\$3,213						
Atizapán	\$3,260	\$3,034							
Badiraguato	\$3,612	\$4,423	\$5,606						
Chihuahua		\$2,502	\$2,853	\$2,718	\$2,883	\$2,854	\$3,145		
Corregidora				\$4,386	\$5,094	\$6,309	\$6,442	\$8,884	\$8,074
Guadalajara	ND	ND							
Guasave	\$2,039	\$2,499							
Hermosillo	\$3,204	\$3,610							
Juárez				\$2,007					
León			\$2,291	\$2,632					
Mazatlán							\$3,683	\$4,419	
Mocorito	\$3,969	ND							
Monterrey			\$3,134	\$3,741					
Navolato	\$2,193	\$2,436	\$2,627	\$2,829	\$2,959	\$3,299			
Puebla	\$1,948	\$1,927	\$2,260	\$2,553	\$2,756	\$3,104	\$3,037	\$3,112	\$2,976
Querétaro							\$5 <i>,</i> 455	\$6,190	\$6,518
S. Alvarado	\$2,727	\$2,980	\$3,424						
S. Catarina			\$2,517	\$3,425	\$3,106	\$3,499	\$4,421	\$4,113	\$3,790
San Nicolás	\$3,371	\$2,800	\$3,267	\$3,820	\$3,384	\$3,956	\$4,655	\$4,219	
San Pedro	\$8,576	\$11,723							
Tecpan					\$2,777				
Torreón					\$2,967	\$3,179	\$4,371		
Tulancingo				\$2,266	\$2,268				
Uruapan			ND						
PROM.	\$3,490	\$3,753	\$3,119	\$3,134	\$3,174	\$3,732	\$4,319	\$4,991	\$5,140

<u>índice</u>

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)* Mínimo Máximo \$2,661 \$5,140

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

3FI - AUTONOMIA FINANCIERA	
MUNICIPIO 2010 2011 2012 2013 2014 2015 2016 2017	2018
Acapulco 21.3% 25.1% 25.7% 27.4% 24.69	6 25.4%
Ags 28.5% 29.5%	
Atizapán 23.4% 34.5%	
Badiraguato 9.9% 4.1% 3.3%	
Chihuahua 32.1% 37.9% 43.9% 41.0% 44.8% 45.2%	
Corregidora 48.7% 51.1% 53.6% 55.6% 52.7%	61.4%
Guadalajara ND ND	
Guasave 29.1% 23.2%	
Hermosillo 32.4% 36.0%	
Juárez 25.4%	
León 29.3% 26.1%	
Mazatlán 39.3% 51.99	6
Mocorito 5.3% ND	
Monterrey 41.5% 36.9%	
Navolato 22.1% 13.2% 12.9% 13.0% 16.2% 18.7%	
Puebla 25.6% 26.7% 28.8% 30.3% 35.7% 29.7% 33.0% 32.9%	33.2%
Querétaro 58.9% 64.0%	65.7%
S. Alvarado 29.8% 18.8% 20.3%	
S. Catarina 37.6% 23.2% 29.0% 25.7% 20.9% 29.5%	34.0%
San Nicolás 20.4% 36.1% 26.6% 25.2% 27.3% 25.5% 27.0% 32.0%	6
San Pedro 54.6% 43.8%	
Tecpan 2.8%	
Torreón 39.6% 33.8% 52.8%	
Tulancingo 20.2% 25.5%	
Uruapan ND	
PROM. 25.3% 26.9% 26.8% 28.6% 29.3% 32.2% 40.0% 41.19	44.0%

<u>índice</u>

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

 Este indicador es igual al indicador 9.3 del ISO 37120 auspiciado por World Council on City Data.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo Máximo

24.3% 44.0%

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

	4FI	- EFICACIA	EN EL MON	TO DE RECA	AUDACIÓN I	DEL IMPUES	TO PREDIA	L	
MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco				41.9%	47.9%	ND	52.6%	51.6%	59.9%
Ags		ND	ND						
Atizapán	47.8%	78.0%							
Badiraguato	ND	1.7%	4.7%						
Chihuahua		78.7%	70.5%	69.7%	61.4%	57.1%	59.8%		
Corregidora				87.0%	ND	50.8%	99.6%	68.8%	71.1%
Guadalajara	ND	ND							
Guasave	40.1%	ND							
Hermosillo	73.0%	72.6%							
Juárez				ND					
León			61.7%	37.9%					
Mazatlán							48.5%	58.5%	
Mocorito	11.1%	ND							
Monterrey			65.8%	64.8%					
Navolato	46.3%	51.1%	36.6%	ND	41.2%	52.4%			
Puebla	50.3%	52.3%	59.0%	96.7%	82.3%	119.1%	ND	110.0%	117.1%
Querétaro							63.8%	67.4%	66.3%
S. Alvarado	0.7%	52.5%	50.9%						
S. Catarina			36.4%	63.1%	33.3%	30.7%	33.8%	34.2%	40.3%
San Nicolás	72.8%	80.5%	80.1%	88.9%	83.3%	64.6%	81.5%	ND	
San Pedro	91.1%	78.8%							
Tecpan					8.0%				
Torreón					42.7%	69.9%	63.9%		
Tulancingo				ND	68.5%				
Uruapan			ND						
PROM.	48.1%	60.7%	51.7%	68.8%	52.1%	63.6%	62.9%	65.1%	70.9%

<u>índice</u>

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- I. Respecto del resultado de Puebla para 2015 el comportamiento de la factura de cada ejercicio fiscal dependerá del comportamiento del cobro anticipado de predial y otros factores externos que se presenten durante el mismo ejercicio. De aquí que el resultado sea mayor a 100%.
- 2. El resultado de Puebla para 2017 se debe al programa de recaudación de predial anticipado, esto quiere decir que entre mayor recaudación de predial anticipado, será menor la facturación de cada ejercicio fiscal al inicio de año.

RANGO HISTÓRICO					
(de Promedio)*					
Mínimo	Máximo				
48.1%	75.1%				

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

		5FI - EFICA	CIA EN EL C	OBRO DE CI	JENTAS POI	R IMPUESTO	PREDIAL		
MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco				68.0%	72.0%	ND	39.5%	62.3%	79.9%
Ags		80.1%	79.0%						
Atizapán	71.9%	74.6%							
Badiraguato	ND	19.9%	21.7%						
Chihuahua		63.8%	63.5%	60.9%	75.3%	60.1%	71.0%		
Corregidora				73.5%	79.8%	83.2%	81.4%	84.1%	83.4%
Guadalajara	67.2%	ND							
Guasave	8.6%	ND							
Hermosillo	64.1%	59.7%							
Juárez				ND					
León			64.2%	66.1%					
Mazatlán							60.6%	55.7%	
Mocorito	11.1%	ND							
Monterrey			59.4%	58.8%					
Navolato	33.7%	37.9%	35.4%	58.1%	31.9%	33.3%			
Puebla	54.4%	56.0%	53.2%	56.1%	68.7%	65.7%	72.0%	64.0%	61.4%
Querétaro							71.8%	72.0%	70.5%
S. Alvarado	3.3%	53.2%	51.6%						
S. Catarina			58.4%	54.1%	59.2%	53.8%	57.2%	54.1%	52.8%
San Nicolás	59.5%	58.6%	59.5%	66.0%	63.1%	68.4%	63.8%	ND	
San Pedro	84.2%	74.9%							
Tecpan					ND				
Torreón					43.8%	44.7%	45.5%		
Tulancingo				49.7%	58.7%				
Uruapan			ND						
PROM.	45.8%	57.9%	54.6%	61.1%	61.4%	58.4%	62.6%	65.4%	69.6%

<u>índice</u>

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

Este indicador es igual al indicador 9.4 del ISO 37120 auspiciado por **World Council on City** Data.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)* Mínimo Máximo 72.2% 45.8%

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

			6FI –	LIQUIDEZ	(A mitad o	cierre de a	año)			
MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2° Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	42%	42%	109%	85%	64%	0.10%	53%	82%	279%	8%
Chihuahua	146%	917%	80%	0.00%	147%	42%	286%			
Corregidora	655%	1,360%	1,359%	977%	1,872%	565%	838%	500%	521%	1,087%
León	1,141%									
Mazatlán						53%	246%	82%	90%	
Monterrey	489%									
Navolato	9%	32%	51%	44%	41%					
Puebla	737%	204%	386%	268%	301%	185%	934%	23%	ND	805%
Querétaro					498%	691%	611%	468%	533%	731%
S. Catarina	78%	2%	3%	2%	3%	109%	120%	120%	82%	96%
San Nicolás	44%	21%	46%	319%	88%	110%	202%	104%	274%	
Tecpan	865%	69%								
Torreón	43%	ND	47%	1%	2%	4%				
Tulancingo		1,316%								
PROM.	386%	440%	260%	212%	335%	196%	411%	197%	297%	545%

<u>índice</u>

Notas:

Liquidez son los activos líquidos remanentes disponibles para cubrir pasivos de corto plazo. A mayor resultado, mayor liquidez.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)* Mínimo Máximo 98% 740%

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el

7FI – EFICACIA EN INGRESOS FISCALES									
MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco				1.50	1.20	1.20	1.18	1.27	1.23
Ags		1.03	0.95						
Atizapán	0.96	0.65							
Badiraguato	ND	1.14	1.40						
Chihuahua		1.24	1.10	1.26	1.11	1.13	1.21		
Corregidora				1.49	ND	1.88	1.88	1.74	1.29
Guadalajara	ND	ND							
Guasave	0.86	ND							
Hermosillo	1.01	1.11							
Juárez				1.14					
León			1.26	0.98					
Mazatlán							1.17	1.27	
Mocorito	1.66	ND							
Monterrey			1.13	1.32					
Navolato	1.03	1.05	0.94	ND	1.26	1.04			
Puebla	1.27	0.94	1.16	1.22	1.33	1.21	1.22	1.27	1.11
Querétaro							1.75	1.65	1.39
S. Alvarado	0.95	1.00	1.49						
S. Catarina			1.22	1.55	1.10	1.13	1.53	1.18	
San Nicolás	1.41	1.08	1.29	1.46	0.94	0.96	0.75	ND	1.16
San Pedro	1.10	1.28							
Tecpan					1.01				
Torreón					1.29	0.94	0.93		
Tulancingo				ND	1.49				
Uruapan			ND						
PROM.	1.14	1.05	1.19	1.32	1.19	1.19	1.29	1.40	1.24

<u>índice</u>

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

Cuanto más cerca el valor del indicador a uno (1), una mayor eficacia en la elaboración del presupuesto de ingresos.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)* Máximo Mínimo 0.97 1.40

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

	8FI – GASTO SUJETO A LICITACIÓN									
MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2° Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	0.0%	0.0%	ND	ND	1.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Chihuahua	13.7%	19.8%	4.0%	24.6%	ND	19.4%	66.1%			
Corregidora	6.0%	ND	0.0%	8.1%	84.1%	6.6%	33.1%	3.2%	2.9%	70.1%
León	59.0%									
Mazatlán							ND	ND	ND	
Monterrey	84.5%									
Navolato	ND	4.5%	70.8%	0.0%	21.9%					
Puebla	92.2%	15.5%	7.7%	19.5%	17.2%	32.4%	33.8%	51.1%	ND	56.6%
Querétaro					20.8%	18.6%	71.9%	40.4%	66.5%	54.5%
S. Catarina	19.1%	44.0%	0.0%	40.7%	36.1%	40.9%	31.0%	22.9%	25.0%	19.3%
San Nicolás	96.9%	60.0%	82.9%	86.1%	64.0%	52.8%	90.9%	ND	75.7%	
Tecpan	39.8%	ND								
Torreón	ND	ND	ND	4.7%	38.0%	22.5%				
Tulancingo		36.6%								
PROM.	45.7%	25.8%	27.6%	26.3%	35.4%	24.2%	46.7%	23.5%	34.0%	40.1%

<u>índice</u>

RANGO HISTÓRICO							
(de Promedio)*							
Mínimo	Máximo						
19.6%	46.7%						

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

			9FI – GA	STO SUJET	O A INVIT	ACIÓN DIR	RECTA			
MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2° Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	16.1%	36.3%	ND	ND	0.0%	13.7%	24.9%	0.0%	45.5%	6.0%
Chihuahua	2.0%	5.3%	2.3%	10.6%	ND	3.6%	11.4%			
Corregidora	60.5%	ND	52.6%	30.3%	4.3%	48.1%	33.6%	19.1%	53.5%	13.6%
León	0.9%									
Mazatlán						ND	ND	ND	ND	
Monterrey	1.5%									
Navolato	ND	7.4%	24.6%	11.0%	36.2%					
Puebla	0.8%	52.4%	25.1%	54.1%	50.9%	ND	ND	47.9%	ND	33.9%
Querétaro					44.6%	30.5%	12.8%	12.1%	17.2%	20.1%
S. Catarina	35.6%	26.7%	41.3%	28.5%	29.9%	27.0%	10.9%	30.0%	31.1%	33.3%
San Nicolás	0.5%	2.8%	0.8%	0.0%	2.8%	18.8%	5.4%	ND	0.0%	
Tecpan	55.8%	ND								
Torreón	ND	ND	ND	27.4%	22.4%	10.3%				
Tulancingo		47.0%								
PROM.	19.3%	25.4%	24.5%	23.1%	23.9%	21.7%	16.5%	21.8%	29.5%	21.4%

RANGO HISTÓRICO						
(de Promedio)*						
Mínimo	Máximo					
10.6%	36.6%					

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

	10FI – GASTO SUJETO A ADJUDICACIÓN DIRECTA									
MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2° Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	83.6%	63.7%	ND	ND	0.3%	86.3%	75.1%	68.9%	54.5%	94.0%
Chihuahua	83.2%	73.5%	93.1%	56.8%	ND	74.0%	22.1%			
Corregidora	33.5%	ND	44.6%	61.3%	11.6%	45.3%	33.3%	77.7%	43.6%	11.3%
León	37.7%									
Mazatlán						ND	ND	ND	ND	
Monterrey	12.2%									
Navolato	ND	83.4%	0.0%	88.3%	13.7%					
Puebla	6.8%	31.5%	66.9%	26.1%	31.7%	1.6%	26.6%	2.0%	ND	8.8%
Querétaro					34.4%	50.5%	15.0%	47.4%	16.0%	25.2%
S. Catarina	44.4%	28.5%	57.7%	30.4%	33.6%	31.5%	57.8%	46.7%	43.5%	47.1%
San Nicolás	2.0%	33.5%	15.7%	12.1%	33.2%	26.2%	3.2%	8.6%	23.9%	
Tecpan	4.4%	ND								
Torreón	ND	ND	ND	66.6%	39.2%	66.6%				
Tulancingo		16.0%								
PROM.	34.2%	47.1%	46.3%	48.8%	24.7%	47.7%	33.3%	41.9%	36.3%	37.3%

RANGO HISTÓRICO						
(de Promedio)*						
Mínimo	Máximo					
33.2%	61.9%					

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

		11FI	- INGRESOS	PROPIOS C	ONTRA LA B	ASE TRIBUT	ARIA		
MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco				91.4%	88.7%	ND	78.8%	98.8%	87.1%
Ags		107.1%	ND						
Atizapán	65.1%	92.2%							
Badiraguato	ND	45.9%	ND						
Chihuahua		97.3%	94.0%	104.0%	87.0%	94.9%	96.5%		
Corregidora				96.5%	ND	100.0%	91.0%	117.1%	90.0%
Guadalajara	ND	ND							
Guasave	ND	ND							
Hermosillo	92.1%	119.5%							
Juárez				73.9%					
León			ND	ND					
Mazatlán							138.7%	247.8%	
Mocorito	8.7%	ND							
Monterrey			ND	ND					
Navolato	71.9%	60.4%	72.9%	ND	100.0%	ND			
Puebla	81.2%	80.6%	100.6%	114.2%	ND	119.5%	129.1%	130.3%	100.0%
Querétaro							122.3%	113.3%	112.5%
S. Alvarado	ND	120.1%	ND						
S. Catarina			82.9%	79.3%	100.0%	95.6%	100.0%	126.6%	126.2%
San Nicolás	140.0%	75.0%	56.2%	58.4%	70.0%	72.8%	160.3%	ND	
San Pedro	114.8%	ND							
Tecpan					ND				
Torreón					82.6%	92.6%	99.9%		
Tulancingo				ND	ND				
Uruapan			ND						
PROM.	82.0%	88.9%	81.3%	88.2%	88.1%	95.9%	113.0%	139.0%	103.2%

<u>índice</u>

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Este indicador es similar al indicador 9.4 del ISO 37120 auspiciado por World Council on City Data.
- Es posible que los ingresos propios sean igual o mayor al valor de la factura de los ingresos propios debido a: a) ingresos propios extraordinarios inicialmente no presupuestados; b) a un presupuesto de ingresos conservador o muy conservador, aún y cuando haya rezago en cobro del predial.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo Máximo

82.0% 139.0%

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

	121	FI - DEUDA N	MUNICIPAL	RESPECTO I	NGRESOS PI	ROPIOS (TAI	MAÑO DEU	DA)	
MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco				1.95	1.99	1.67	1.76	2.77	ND
Ags		0.78	0.63						
Atizapán	2.75	2.04							
Badiraguato	0.53	3.01	2.14						
Chihuahua		0.38	0.24	0.15	0.24	0.32	0.26		
Corregidora				0.02	0.06	0.15	0.21	0.18	0.15
Guadalajara	ND	ND							
Guasave	1.09	1.75							
Hermosillo	1.11	0.70							
Juárez				1.46					
León			1.08	1.20					
Mazatlán							0.46	0.28	
Mocorito	3.20	ND							
Monterrey			1.64	1.48					
Navolato	0.88	1.04	2.00	1.71	1.36	2.11			
Puebla	1.38	1.93	0.79	0.53	0.40	0.41	0.35	0.40	0.19
Querétaro							0.11	0.09	0.05
S. Alvarado	0.68	0.89	0.70						
S. Catarina			2.01	1.96	1.79	2.16	2.23	1.73	
San Nicolás	4.27	3.03	4.25	3.75	3.84	3.52	2.40	2.09	1.41
San Pedro	0.10	0.78							
Tecpan					1.11				
Torreón					0.69	0.79	0.38		
Tulancingo				0.76	0.72				
Uruapan			ND						
PROM.	1.52	1.48	1.55	1.36	1.22	1.39	0.91	1.08	

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

 El resultado del indicador se interpreta como a menor valor del resultado, menor la deuda total del municipio contrastada con los ingresos propios. Si pasa de 1 implica que la deuda es mayor a los ingresos propios.

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo Máximo

0.67 1.56

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

13FI - PAGOS DEL CONTRIBUYENTE POR INTERNET RESPECTO INGRESOS PROPIOS **MUNICIPIO** 2010 2011 2012 2013 2014 2015 2016 2017 2018 1.8% 0.0% 0.0% Acapulco ND 0.0% ND 3.4% 0.5% Ags 0.0% Atizapán 0.0% **Badiraguato** ND 0.0% 0.0% Chihuahua 0.9% 0.9% 1.0% 1.9% 1.4% 1.9% Corregidora 1.3% 5.9% 21.6% 28.3% 28.5% 42.8% Guadalajara ND ND 0.0% 0.0% Guasave Hermosillo 3.3% 5.4% Juárez ND León 2.4% 3.0% Mazatlán 2.0% 1.5% 0.0% ND Mocorito 1.4% 1.7% Monterrey Navolato ND 0.0% 0.0% 0.00% 0.0% ND Puebla 4.6% 6.1% 4.6% 3.2% 3.1% 4.8% 7.7% 7.3% 8.3% Querétaro 18.7% 26.9% 28.5% S. Alvarado 0.0% 0.0% 0.0% S. Catarina 0.4% 0.6% 0.6% 1.2% 1.2% 1.2% 1.6% San Nicolás 0.4% 0.2% 0.6% 0.6% 0.5% 0.6% 0.2% 0.8% San Pedro 2.0% 2.3% 0.0% Tecpan 0.0% 2.0% Torreón 0.8% 0.0% 0.0% Tulancingo Uruapan ND PROM. 1.3% 1.7% 1.1% 1.3% 1.1% 5.3% 6.8% 9.5% ---

indice

INDICADOR DE **FRECUENCIA ANUAL**

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)* Mínimo Máximo 0.6% 9.5%

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

:	14FI - INGRESOS PROPIOS Y PARTICIPACIONES PARA CUBRIR GASTO CORRIENTE							
MUNICIPIO	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018		
Acapulco	1.17	0.72	0.99	0.90	1.45	1.60		
Chihuahua	ND	0.76	1.32					
Corregidora	1.54	1.11	1.94	0.97	1.48	0.95		
Mazatlán		0.69	1.17	ND	ND			
Navolato	0.77							
Puebla	0.94	ND	ND	0.77	ND	0.83		
Querétaro	1.70	1.06	2.01	0.93	1.89	0.80		
S. Catarina	0.82	0.58	0.81	0.59	0.85	0.69		
San Nicolás	1.72	1.34	1.48	0.66	1.33			
Torreón	0.93	1.67						
PROM.	1.20	0.99	1.39	0.80	1.40	0.97		

<u>índice</u>

Notas:

- Indicador incorporado en 2016.
- 2. El indicador hace referencia a las veces que se puede cubrir el gasto corriente con ingresos propios y participaciones.
- 3. A partir del 2º Semestre 2018 Gasto Corriente es definido como "monto de los gastos clasificados en el apartado 2.1 Gasto Corriente de la Clasificación Económica de los Ingresos, de los Gastos y del Financiamiento" Antes era "gastos incluidos en los siguientes capítulos contables; 1000 (Servicios Personales), 2000 (materiales y suministros), 3000 (servicios generales) y 4000 (Transferencias, asignaciones, subsidios y otras ayudas)."

RANGO HISTÓRICO								
(de Promedio)*								
Mínimo	Máximo							
0.80	1.40							

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

	15FI - TAM	AÑO DEL RAMO 3	33 EJERCIDO RES	PECTO A INGRES	OS TOTALES		
MUNICIPIO	2013	2014	2015	2016	2017	2018	
Acapulco	17.4%	22.0%	20.5%	24.1%	28.4%	26.6%	
Chihuahua	15.7%	17.6%	17.6%	17.4%			ز
Corregidora	9.9%	8.8%	7.4%	7.4%	9.1%	8.3%	2
Juárez	19.7%						
León	20.3%						
Mazatlán				ND	2.2%		
Monterrey	13.2%						
Navolato	6.2%	6.2%	5.8%				
Puebla	21.8%	22.8%	19.6%	20.2%	19.2%	21.7%	
Querétaro				9.9%	10.7%	10.6%	
S. Catarina	14.5%	16.5%	15.6%	12.4%	19.0%	18.6%	
San Nicolás	13.7%	16.5%	14.2%	12.6%	13.5%		
Tecpan		58.6%					╽┌
Torreón		18.9%	17.6%	22.5%			
Tulancingo	20.3%	7.6%					
PROM.	15.7%	19.6%	14.8%	15.8%	14.6%	17.1%	

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Indicador incorporado en 2013.
- El Ramo 33 es un fondo federal, por lo tanto a mayor valor del resultado mayor dependencia del mismo.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo Máximo

14.6% 19.6%

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

	16FI - TAMAÑO DEL FORTAMUN EJERCIDO RESPECTO A INGRESOS TOTALES								
MUNICIPIO	2013	2014	2015	2016	2017	2018			
Acapulco	8.9%	8.6%	11.1%	27.2%	12.8%	13.2%			
Chihuahua	13.6%	15.4%	15.9%	14.1%					
Corregidora	9.9%	8.8%	7.1%	6.8%	5.6%	7.7%			
Juárez	17.6%								
León	17.3%								
Mazatlán				13.8%	12.7%				
Monterrey	11.4%								
Navolato	16.0%	16.9%	15.1%						
Puebla	18.2%	18.0%	15.8%	16.1%	16.6%	17.8%			
Querétaro				9.2%	9.0%	9.0%			
S. Catarina	12.9%	16.0%	14.2%	11.7%	14.7%	15.0%			
San Nicolás	12.7%	15.3%	13.2%	11.7%	12.4%				
Tecpan		17.9%							
Torreón		16.3%	15.2%	11.4%					
Tulancingo	17.5%	19.6%							
PROM.	14.2%	15.3%	13.5%	13.6%	12.0%	12.5%			

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Indicador incorporado en 2013.
- EI FORTAMUN es un fondo federal, por lo tanto a mayor valor del resultado mayor dependencia del mismo.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo Máximo

12.0% 15.3%

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

18FI - PORCENTAJE QUE REPRESENTA EL SERVICIO DE LA DEUDA (PAGO INTERESES MÁS ABONO A CAPITAL) RESPECTO LOS INGRESOS PROPIOS MÁS PARTICIPACIONES

MUNICIPIO	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	1.5%	3.1%	2.3%	21.5%	15.8%	10.9%
Chihuahua	4.0%	8.8%	0.9%			
Corregidora	1.2%	1.1%	1.1%	1.4%	1.0%	1.2%
Mazatlán		3.1%	1.1%	ND	ND	
Navolato	2.1%					
Puebla	2.0%	2.0%	2.2%	10.7%	ND	9.6%
Querétaro	1.2%	1.3%	1.0%	4.7%	0.0%	0.0%
S. Catarina	11.1%	15.2%	8.4%	0.5%	8.0%	4.7%
San Nicolás	5.8%	42.1%	3.2%	2.4%	2.0%	
Torreón	0.9%	1.3%				
PROM.	3.3%	8.7%	2.5%	6.9%	5.4%	5.3%
-						

Notas:

- Indicador incorporado en 2016.
- 2. Este indicador es similar al indicador 9.1 del ISO 37120 auspiciado por World Council on City Data, aunque tiene por nombre "Rango del servicio de la deuda (Gasto en servicio de la deuda como porcentaje de los ingresos propios)". El resultado de San
- Nicolás para el 2º Semestre 2016 es alto debido a que en noviembre se realizó un prepago de monto considerable a capital a uno de los créditos.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)* Mínimo Máximo

2.5% 8.7%

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

	19FI - DEUDA CORTO PLAZO RESPECTO A INGRESOS PROPIOS Y PARTICIPACIONES								
MUNICIPIO	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018			
Acapulco	0.8	1.4	1.1	0.1	0.1	0.1			
Chihuahua	0.2	0.2	0.2						
Corregidora	0.04	0.1	0.1	0.2	0.1	0.1			
Mazatlán		0.2	0.1	ND	ND				
Navolato	1.0								
Puebla	0.1	0.02	0.06	0.1	ND	0.0			
Querétaro	0.2	0.1	0.2	0.2	0.1	0.1			
S. Catarina	1.2	0.2	0.1	0.2	0.4	0.4			
San Nicolás	0.8	0.7	0.6	0.8	0.3				
Torreón	0.5	0.3							
PROM.	0.5	0.4	0.3	0.3	0.2	0.1			

<u>índice</u>

Notas:

- 1. Indicador incorporado en 2016.
- 2. El indicador hace referencia a las veces del tamaño de la deuda de corto plazo respecto de los ingresos propios y participaciones.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)* Mínimo Máximo 0.5 0.1

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

20FI - PORCENTAJE	QUE REPRESENTAN LAS AC	DEFAS RESPECTO A LOS INGR	ESOS TOTALES	
MUNICIPIO	2016	2017	2018	
Acapulco	27.2%	25.2%	15.8%	N 1.
Chihuahua	2.1%			
Corregidora	4.3%	2.8%	1.1%	
Mazatlán	3.3%	4.7%		
Puebla	ND	4.6%	2.0%	
Querétaro	1.5%	1.3%	2.1%	
S. Catarina	16.6%	20.1%	20.7%	
San Nicolás	0.4%	0.3%		
Torreón	ND			
PROM.	7.9%	8.4%	8.4%	

<u>índice</u>

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

Indicador incorporado en 2016.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)* Mínimo Máximo

7.9% 8.4%

* El rango histórico es definido con

21FI - GASTOS PRIMARIOS DEL GOBIERNO EN PROPORCIÓN AL PRESUPUESTO APROBADO **ORIGINALMENTE**

MUNICIPIO

PROM.

<u>índice</u>

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

2018

96.8%

Indicador incorporado para 2018.

Acapulco	85.6%
Corregidora	96.7%
Puebla	90.7%
Querétaro	95.1%
S. Catarina	115.9%

INDICADOR ODS (Igual)

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo

Máximo

96.8%

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el

SEGURIDAD CIUDADANA

INDICADORES

1SC - POLICÍAS OPERATIVOS DE SEGURIDAD PÚBLICA POR CADA MIL HABITANTES
2SC - COSTO DE OPERACIÓN DEL ÓRGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA/TRÁNSITO POR HABITANTE
3SC - INVERSIÓN EN PROGRAMAS DE PREVENCIÓN POR CADA MIL HABITANTES
4SC - DETENIDOS POR CADA MIL HABITANTES
5SC - PORCENTAJE DE DETENIDOS POR FALTAS ADMINISTRATIVAS
6SC - PORCENTAJE DE REMITIDOS AL MINISTERIO PÚBLICO FEDERAL DEL TOTAL DE NÚMERO DE DETENIDOS
7SC - PORCENTAJE DE REMITIDOS AL MINISTERIO PÚBLICO DEL FUERO COMÚN DEL TOTAL DE NÚMERO DE DETENIDOS
8SC - PORCENTAJE DE QUEJAS EN CONTRA DEL ÓRGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA/TRÁNSITO RESPECTO DEL TOTAL DE QUEJAS CONTRA EL AYUNTAMIENTO
9SC - PORCENTAJE DE QUEJAS DEL ÓRGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA/TRÁNSITO QUE SÍ PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS
12SC - PERMANENCIA LABORAL DE POLICÍAS OPERATIVOS
13SC - NÚMERO SOLICITUDES DE SERVICIO VÍA C4 A POLICÍA MUNICIPAL POR CADA MIL HABITANTES
14SC - PORCENTAJE DE SOLICITUDES DE SERVICIO VÍA C4 A POLICÍA MUNICIPAL RELACIONADAS CON DELITO

SEGURIDAD CIUDADANA

INDICADORES

15SC - REMUNERACIÓN PROMEDIO POR POLICÍA OPERATIVO
16SC - PORCENTAJE DE REINCIDENCIA EN PERSONAS DETENIDAS POR CUALQUIER DELITO COMETIDO
17SC - TASA DE HOMICIDIOS DOLOSOS POR CADA 100 MIL HABITANTES
18SC - PORCENTAJE DE SOLICITUDES DE SERVICIO VÍA C4 A POLICÍA MUNICIPAL RELACIONADAS CON VIOLENCIA FAMILIAR Y DISPUTA VECINAL
19SC - NÚMERO DE BOMBEROS POR CADA 100,000 HABITANTES
20SC - NÚMERO DE INCENDIOS RELACIONADOS CON MUERTES POR CADA 100,000 HABITANTES
21SC - NÚMERO DE PERSONAS MUERTAS, DESAPARECIDAS Y AFECTADAS DIRECTAMENTE ATRIBUIDO A DESASTRES NATURALES, ECONÓMICOS Y SOCIALES POR CADA 100 MIL HABITANTES
22SC - PORCENTAJE DE PERSONAS QUE HAN SIDO VÍCTIMAS DE ACOSO FÍSICO O SEXUAL
23SC - MUERTES RELACIONADAS CON CONFLICTOS (VIOLENCIA) POR CADA 100 MIL HABITANTES

1SC - POLICIAS OPERATIVOS DE SEGURIDAD PUBLICA POR CADA MIL HABITANTES

MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2° Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	2.0	2.28	0.85	2.2	2.2	1.4	1.4	1.5	1.5	2.4
Chihuahua	1.4	1.4	1.5	1.5	1.5	1.6	1.5			
Corregidora	1.9	2.2	ND	2.1	1.9	2.1	2.1	2.2	2.3	2.4
León	0.8									
Mazatlán						1.5	1.5	1.6	1.6	
Monterrey	0.8									
Navolato	0.7	0.7	1.0	1.0	1.1					
Puebla	0.6	0.5	0.6	0.6	0.6	0.9	0.9	1.0	1.0	1.0
Querétaro					1.2	1.0	1.0	1.0	1.3	1.3
S. Catarina	0.5	0.7	0.9	0.8	1.0	0.9	0.8	0.8	0.8	1.0
San Nicolás	1.0	1.2	1.2	1.1	1.3	1.5	1.4	1.2	1.2	
Tecpan	1.0	1.2								
Torreón	0.9	1.0	0.9	1.0	1.0	1.0				
Tulancingo		1.6								
PROM.	1.1	1.3	1.0	1.3	1.3	1.3	1.3	1.3	1.4	1.6

<u>índice</u>

Notas:

- Este indicador es similar al indicador 14.1 del ISO 37120 auspiciado por World Council on City Data.
- Chihuahua y
 Guadalajara no tienen
 bajo su responsabilidad
 el tema de Tránsito,
 pues es de
 competencia estatal,
 por lo que ese costo no
 esta considerado en
 sus resultados.

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo Máximo

1.0 1.6

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco				\$310	\$269	\$191	\$281	\$288	\$254
Ags		\$630	\$686						
Atizapán	\$529	\$350							
Badiraguato	\$504	\$477	\$469						
Chihuahua		\$492	\$523	\$440	\$598	\$625	\$337		
Corregidora				\$759	ND	\$1,194	\$967	\$2,005	\$1,996
Guadalajara	ND	ND							
Guasave	ND	\$519							
Hermosillo	\$272	ND							
Juárez				\$331					
León			\$245	\$254					
Mazatlán							\$266	\$588	
Mocorito	\$401	ND							
Monterrey			\$452	\$523					
Navolato	\$262	\$121	\$361	\$362	\$427	\$358			
Puebla	\$140	\$319	\$431	\$321	\$362	\$376	\$334	\$490	\$478
Querétaro							\$443	\$512	\$588
S. Alvarado	\$520	\$515	\$485						
S. Catarina			\$265	\$323	\$340	\$378	\$662	\$624	\$499
San Nicolás	\$489	\$446	\$529	\$489	\$511	\$458	\$515	\$687	
San Pedro	\$1,689	ND							
Tecpan					\$485				
Torreón					\$239	\$290	\$323		
Tulancingo				\$259	\$278				
Uruapan			ND						
PROM.	\$532	\$430	\$445	\$398	\$390	\$484	\$459	\$742	\$763

<u>índice</u>

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

Chihuahua y
 Guadalajara no tienen
 bajo su responsabilidad
 el tema de Tránsito,
 pues es de
 competencia estatal,
 por lo que ese costo no
 esta considerado en
 sus resultados.

RANGO H	ISTÓRICO
(de Pror	medio)*
Mínimo	Máximo
\$216	\$763

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

	3SC -	– INVERSIÓN	I EN PROGR	AMAS DE P	REVENCIÓN	POR CADA	MIL HABITA	NTES	
MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco				\$4,034	\$20,677	\$9,888	\$6,257	\$7,895	\$4,080
Ags		\$24,702	\$48,403						
Atizapán	\$0	\$408							
Badiraguato	\$2,082	\$1,533	\$0						
Chihuahua		\$10,331	\$23,946	\$13,867	\$12,869	\$12,381	\$2,051		
Corregidora				\$133,312	\$124,769	\$95,139	ND	\$4,038	\$18,752
Guadalajara	\$392	ND							
Guasave	ND	\$9,901							
Hermosillo	\$3,433	ND							
Juárez				\$7,783					
León			\$13,111	\$3,668					
Mazatlán							ND	ND	
Mocorito	\$0.00	ND							
Monterrey			ND	\$23,027					
Navolato	ND	\$7,838	\$0	\$14,065	\$14,218	\$7,297			
Puebla	ND	\$14,360	\$28,343	\$10,422	\$11,111	\$10,864	\$2,696	\$10,552	\$8,065
Querétaro							\$12,902	\$19,216	\$14,317
S. Alvarado	ND	\$32,358	\$25,922						
S. Catarina			\$8,699	\$9,140	\$23,714	\$25,473	\$33,602	\$21,570	\$16,089
San Nicolás	\$3,954	ND	\$7,253	\$9,815	\$11,233	\$33,542	\$7,095	\$9,792	
San Pedro	\$5,224	ND							
Tecpan					\$42,052				
Torreón					\$7,657	ND	ND		
Tulancingo				\$12,420	\$76,476				
Uruapan			ND						
PROM.	\$2,155	\$12,679	\$17,297	\$21,959	\$34,478	\$27,798	\$10,767	\$12,177	\$12,261

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)* Máximo Mínimo \$2,155 \$34,478

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

			4SC - DE	TENIDOS F	OR CADA	MIL HABIT	ANTES			
MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2° Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	1.4	ND	0.04	1.0	7.6	8.6	4.7	5.0	2.6	1.5
Chihuahua	17.8	16.9	15.3	16.3	ND	16.2	17.7			
Corregidora	10.5	21.1	7.5	6.8	4.9	4.3	6.6	6.5	8.1	9.2
León	36.7									
Mazatlán						ND	ND	38.8	ND	
Monterrey	13.3									
Navolato	10.6	8.8	8.4	7.6	5.7					
Puebla	6.9	3.5	3.0	1.9	1.3	0.8	1.2	1.7	2.3	2.3
Querétaro					6.9	13.1	17.5	14.8	10.7	7.4
S. Catarina	12.6	11.7	7.6	10.3	6.4	6.2	9.4	12.3	13.2	10.3
San Nicolás	10.0	12.1	10.7	10.5	8.0	9.6	10.8	14.0	12.1	
Tecpan	0.4	1.0								
Torreón	12.0	9.1	8.7	11.6	12.2	10.3				
Tulancingo		10.4								
PROM.	12.0	10.5	7.7	8.2	6.6	8.6	9.7	13.3	8.2	6.1

RANGO H	IISTÓRICO
(de Proi	medio)*
Mínimo	Máximo
6.1	20.1

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

		5SC - PC	RCENTAJE	DE DETEN	IIDOS POR	FALTAS A	OMINISTR <i>A</i>	ATIVAS		
MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2° Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	90.9%	ND	86.5%	94.9%	99.7%	99.8%	99.1%	95.8%	97.3%	97.7%
Chihuahua	87.9%	88.5%	89.4%	89.4%	ND	92.6%	92.8%			
Corregidora	88.0%	90.1%	82.8%	85.7%	78.3%	80.5%	75.3%	74.3%	79.6%	78.2%
León	92.5%									
Mazatlán						ND	ND	ND	ND	
Monterrey	84.9%									
Navolato	93.5%	92.3%	94.2%	92.4%	95.3%					
Puebla	87.5%	76.7%	70.9%	60.6%	59.0%	71.8%	64.8%	67.5%	73.2%	68.8%
Querétaro					81.5%	90.5%	91.5%	90.6%	85.9%	78.8%
S. Catarina	78.4%	75.5%	88.5%	85.8%	94.3%	91.9%	91.9%	89.4%	94.7%	91.3%
San Nicolás	92.0%	92.4%	93.0%	94.2%	81.5%	83.4%	85.6%	83.6%	94.7%	
Tecpan	31.0%	78.1%								
Torreón	80.7%	74.0%	71.1%	71.5%	72.8%	74.3%				
Tulancingo		96.9%								
PROM.	82.5%	85.0%	84.5%	84.3%	82.9%	85.6%	85.9%	83.5%	87.6%	83.0%

RANGO H	ISTÓRICO
(de Pror	medio)*
Mínimo	Máximo
IVIIIIIIII	IVIAXIIIIO

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

6SC - PORCENTAJE DE REMITIDOS AL MINISTERIO PUBLICO FEDERAL DEL TOTAL DE NUMERO DE DETENIDOS

MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2° Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	0.6%	ND	2.7%	0.9%	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%	0.2%	1.1%
Chihuahua	0.4%	0.3%	1.0%	1.0%	ND	0.2%	0.3%			
Corregidora	0.9%	0.3%	0.3%	0.9%	1.4%	1.0%	0.3%	0.8%	0.4%	1.4%
León	0.3%									
Mazatlán						ND	ND	0.2%	ND	
Monterrey	0.1%									
Navolato	1.5%	3.6%	1.0%	1.4%	0.0%					
Puebla	0.2%	0.9%	1.0%	1.0%	1.2%	1.3%	3.3%	2.1%	0.3%	0.9%
Querétaro					0.5%	0.2%	0.1%	0.1%	0.3%	0.4%
S. Catarina	0.4%	0.1%	0.3%	0.6%	0.4%	1.8%	0.8%	2.9%	0.3%	0.2%
San Nicolás	0.7%	0.5%	0.2%	0.02%	2.2%	0.4%	0.3%	11.5%	0.9%	
Tecpan	13.8%	0.0%								
Torreón	0.0%	26.0%	28.9%	0.0%	0.0%	0.0%				
Tulancingo		0.5%								
PROM.	1.7%	3.6%	4.4%	0.7%	0.7%	0.6%	0.7%	2.5%	0.4%	0.8%

RANGO HISTÓRICO							
(de Promedio)*							
Mínimo	Máximo						

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

7SC - PORCENTAJE DE REMITIDOS AL <u>MINISTERIO PUBLICO DEL FUERO COMUN</u> DEL TOTAL DE NUMERO DE DETENIDOS

MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2° Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	8.5%	ND	10.81%	4.2%	0.2%	0.2%	0.8%	4.1%	2.5%	0.4%
Chihuahua	11.7%	11.2%	9.7%	9.6%	ND	7.2%	6.9%			
Corregidora	11.1%	9.6%	17.0%	13.4%	19.8%	18.5%	24.3%	25.0%	20.0%	20.4%
León	7.2%									
Mazatlán						ND	ND	0.7%	ND	
Monterrey	14.9%									
Navolato	5.0%	4.0%	4.7%	6.2%	4.7%					
Puebla	12.3%	23.3%	28.1%	38.4%	39.8%	26.9%	31.9%	30.4%	26.5%	30.3%
Querétaro					18.0%	9.3%	8.4%	9.3%	13.9%	20.8%
S. Catarina	21.2%	24.3%	11.1%	13.5%	5.3%	6.3%	7.3%	7.7%	5.0%	8.6%
San Nicolás	7.3%	7.1%	6.8%	5.7%	16.3%	16.2%	14.0%	4.9%	4.4%	
Tecpan	55.2%	21.9%								
Torreón	19.3%	0.0%	0.0%	28.5%	27.2%	25.7%				
Tulancingo		2.6%								
PROM.	15.8%	11.6%	11.0%	14.9%	16.4%	13.8%	13.4%	11.7%	12.1%	16.1%

RANGO HISTÓRICO							
(de Promedio)*							
Mínimo Máximo							
10.3%	17.1%						

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

8SC – PORCENTAJE DE QUEJAS EN CONTRA DEL ORGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA/TRANSITO RESPECTO DEL TOTAL DE QUEJAS CONTRA EL AYUNTAMIENTO

		-								
MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2° Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	38%	ND	0%	10%	33%	9%	10%	10%	4%	25%
Chihuahua	84%	64%	84%	67%	97%	82%	93%			
Corregidora	10%	ND	ND	4%	13%	24%	67%	19%	18%	8%
León	ND									
Mazatlán						ND	ND	ND	ND	
Monterrey	82%									
Navolato	SA	25%	25%	0%	50%					
Puebla	2%	5%	8%	12%	16%	ND	44%	54%	ND	84%
Querétaro					40%	75%	34%	64%	36%	59%
S. Catarina	64%	62%	59%	58%	85%	72%	17%	19%	31%	15%
San Nicolás	23%	19%	19%	20%	85%	82%	91%	97%	95%	
Tecpan	100%	0%								
Torreón	70%	93%	85%	76%	100%	98%				
Tulancingo		33%								
PROM.	52%	38%	40%	31%	58%	63%	51%	44%	37%	38%

RANGO HISTÓRICO							
(de Promedio)*							
Mínimo	Máximo						
31%	68%						

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

9SC - PORCENTAJE DE QUEJAS DEL ORGANO DE SEGURIDAD PUBLICA/TRANSITO QUE SI PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS

MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2° Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	27%	ND	0%	100%	0%	5%	0%	4%	0%	0%
Chihuahua	6%	31%	41%	30%	65%	28%	7%			
Corregidora	0%	ND	ND	0%	69%	17%	15%	3%	36%	73%
León	1%									
Mazatlán						31%	31%	ND	31%	
Monterrey	20%									
Navolato	SA	0%	0%	SA	0%					
Puebla	0.2%	0.2%	6.2%	9.8%	8%	20%	52%	16%	ND	3%
Querétaro					42%	49%	34%	22%	18%	17%
S. Catarina	64%	54%	88%	72%	58%	85%	64%	100%	59%	67%
San Nicolás	60%	55%	66%	48%	59%	53%	79%	36%	20%	
Tecpan		SA								
Torreón	0%	100%	100%	100%	100%	100%				
Tulancingo	40%	8%								
PROM.	22%	35%	43%	51%	45%	43%	35%	30%	27%	32%

RANGO HISTÓRICO							
(de Promedio)*							
Mínimo	Máximo						
19%	63%						

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

12SC - PERMANENCIA LABORAL DE POLICÍAS OPERATIVOS (AÑOS) 2° 1er 20 1er 1er 20 1er 2º 1er 20 MUNICIPIO Semestre 2014 2014 2015 2015 2016 2016 2017 2017 2018 2018 Acapulco 19.5 13.5 18.2 15.1 11.4 12.3 14.0 13.7 13.6 7.8 Chihuahua 7.3 7.0 7.1 7.2 8.4 6.7 7.1 Corregidora 8.0 7.5 7.5 7.0 ND 7.5 7.6 7.7 7.4 7.8 8.1 León Mazatlán ND ND 16.8 ND Monterrey 2.8 Navolato 14.3 17.1 17.1 16.6 14.6 Puebla 6.3 5.3 6.6 6.5 6.1 5.7 5.7 5.8 5.9 5.6 Querétaro 11.9 9.4 11.1 12.5 9.7 9.9 3.0 S. Catarina 1.2 3.3 3.0 3.5 2.7 2.5 5.0 5.9 4.1 6.7 5.9 6.0 5.8 San Nicolás 5.6 6.3 6.1 6.4 ND Tecpan ND 6.2 Torreón 4.1 5.1 5.0 4.7 4.8 5.4 Tulancingo 7.0 8.0 7.5 8.8 9.6 8.5 7.0 PROM. 7.4 8.2 8.5 7.7

indice

Notas:

 Santa Catarina presenta un resultado de 0 para el 2º Semestre de 2012 debido al proceso de purificación de la policía llevado a cabo en 2012.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo Máximo

7.0 9.6

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

13SC - NÚMERO SOLICITUDES DE SERVICIO VÍA C4 A POLICÍA MUNICIPAL POR CADA MIL HABITANTES

MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2° Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	2.4	2.3	0.2	2.8	3.7	0.7	8.4	8.0	7.5	5.1
Chihuahua	80.1	96.1	125.6	125.6	124.8	101.5	130.5			
Corregidora	314.1	33.0	79.0	192.2	124.4	247.0	65.4	64.5	180.8	161.0
León	189.5									
Mazatlán						ND	ND	ND	ND	
Monterrey	37.3									
Navolato	2.6	2.1	2.1	2.0	4.5					
Puebla	31.0	33.8	31.1	24.9	25.5	56.0	63.7	60.5	54.9	54.7
Querétaro					88.4	104.7	100.5	116.3	78.7	73.9
S. Catarina	67.3	43.0	34.3	53.0	49.5	122.3	47.9	47.7	44.1	47.3
San Nicolás	31.4	40.2	110.0	107.9	95.3	76.5	45.2	119.8	57.3	
Tecpan	0.2	1.4								
Torreón	84.2	179.7	27.9	32.5	30.2	34.9				
Tulancingo		25.9								
PROM.	76.4	45.7	51.3	67.6	67.8	106.1	75.5	81.8	83.2	84.2

Notas:

En Acapulco el resultado es bajo entre 2014 y 2016 debido a inconsistencias de los reportes entre el sistema 066 y 089, así como la huelga suscitada por esos años en la Secretaría de Seguridad. Por lo anterior, los resultados de Acapulco no se consideraron para el promedio. Se espera que a partir del 2017 se reporten datos completos.

RANGO HISTÓRICO							
(de Promedio)*							
Mínimo Máximo							
45.7	120.1						

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

14SC - PORCENTAJE DE SOLICITUDES DE SERVICIO VÍA C4 A POLICÍA MUNICIPAL RELACIONADAS CON DELITO

MUNICIPIO	1er Semestre	2º Semestre	1er Semestre	2° Semestre	1er Semestre	2º Semestre	1er Semestre	2º Semestre	1er Semestre	2º Semestre
	2014	2014	2015	2015	2016	2016	2017	2017	2018	2018
Acapulco	34.3%	64.2%	18.3%	66.9%	20.3%	50.2%	26.5%	32.0%	12.3%	40.0%
Chihuahua	49.7%	20.7%	29.3%	30.9%	32.9%	5.9%	4.8%			
Corregidora	1.7%	27.4%	7.4%	3.0%	7.8%	2.3%	14.1%	28.9%	3.4%	6.3%
León	6.6%									
Mazatlán						ND	ND	ND	ND	
Monterrey	4.9%									
Navolato	98.4%	80.8%	86.1%	88.4%	93.4%					
Puebla	6.3%	5.1%	7.2%	8.2%	7.8%	3.5%	3.9%	4.3%	4.1%	3.8%
Querétaro					8.2%	11.7%	11.3%	11.6%	11.4%	9.8%
S. Catarina	21.9%	51.8%	32.1%	27.9%	24.0%	33.1%	29.2%	11.3%	4.6%	4.3%
San Nicolás	5.9%	2.7%	1.4%	1.4%	2.1%	9.9%	3.1%	6.2%	10.8%	
Tecpan	23.1%	58.2%								
Torreón	80.0%	27.2%	80.0%	69.7%	67.4%	70.0%				
Tulancingo		2.9%								
PROM.	30.2%	34.1%	32.7%	37.0%	29.3%	23.3%	13.3%	15.7%	7.8%	12.8%

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*							
Mínimo Máximo							
7.8%	37.0%						

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

MUNICIPIO 2013 2014 2015 2016 2017 2018 Acapulco \$143,573 \$13,442 \$48,749 \$144,277 \$130,567 \$73,180 Chihuahua \$259,700 \$199,607 \$231,587 \$269,386							
Acapulco \$143,573 \$13,442 \$48,749 \$144,277 \$130,567 \$73,180 Chihuahua \$259,700 \$199,607 \$231,587 \$269,386	15SC - REMUNERACIÓN PROMEDIO POR POLICÍA OPERATIVO						
Chihuahua \$259,700 \$199,607 \$231,587 \$269,386 Corregidora \$210,094 \$215,385 \$258,247 \$246,846 \$314,221 \$317,208 Juárez ND ND \$173,970 ND \$173,970 Monterrey \$310,475 ND \$179,041 \$122,900 S179,041 \$122,900 S168,854 \$210,562 Puebla \$213,421 \$488,385 \$277,419 \$206,970 \$168,854 \$210,562 Querétaro \$340,212 \$267,586 \$440,764 S. Catarina \$272,254 \$222,906 \$196,455 \$198,567 \$274,587 \$269,769 San Nicolás ND \$173,354 \$150,617 \$122,948 \$249,303 Tecpan \$104,408 Torreón ND \$148,003 \$208,599 Tulancingo ND \$154,006 \$148,003 \$208,599	MUNICIPIO	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Corregidora \$210,094 \$215,385 \$258,247 \$246,846 \$314,221 \$317,208 Juárez ND \$211,423 <td>Acapulco</td> <td>\$143,573</td> <td>\$13,442</td> <td>\$48,749</td> <td>\$144,277</td> <td>\$130,567</td> <td>\$73,180</td>	Acapulco	\$143,573	\$13,442	\$48,749	\$144,277	\$130,567	\$73,180
Juárez ND León \$211,423 Mazatlán ND \$173,970 Monterrey \$310,475 Navolato ND \$179,041 \$122,900 Puebla \$213,421 \$488,385 \$277,419 \$206,970 \$168,854 \$210,562 Querétaro \$340,212 \$267,586 \$440,764 S. Catarina \$272,254 \$222,906 \$196,455 \$198,567 \$274,587 \$269,769 San Nicolás ND \$173,354 \$150,617 \$122,948 \$249,303 Tecpan \$104,408 Torreón ND \$148,003 \$208,599 Tulancingo ND \$154,006	Chihuahua	\$259,700	\$199,607	\$231,587	\$269,386		
León \$211,423 Mazatlán ND \$173,970 Monterrey \$310,475 ST79,041 \$122,900 Puebla \$213,421 \$488,385 \$277,419 \$206,970 \$168,854 \$210,562 Querétaro \$340,212 \$267,586 \$440,764 S. Catarina \$272,254 \$222,906 \$196,455 \$198,567 \$274,587 \$269,769 San Nicolás ND \$173,354 \$150,617 \$122,948 \$249,303 Tecpan \$104,408 Torreón ND \$148,003 \$208,599 Tulancingo ND \$154,006	Corregidora	\$210,094	\$215,385	\$258,247	\$246,846	\$314,221	\$317,208
Mazatlán ND \$173,970 Monterrey \$310,475 \$179,041 \$122,900 Puebla \$213,421 \$488,385 \$277,419 \$206,970 \$168,854 \$210,562 Querétaro \$340,212 \$267,586 \$440,764 S. Catarina \$272,254 \$222,906 \$196,455 \$198,567 \$274,587 \$269,769 San Nicolás ND \$173,354 \$150,617 \$122,948 \$249,303 Tecpan \$104,408 \$104,408 \$104,408 \$104,408 \$104,408 Tulancingo ND \$154,006 \$104,408 \$104,408 \$104,408	Juárez	ND					
Monterrey \$310,475 Navolato ND \$179,041 \$122,900 Puebla \$213,421 \$488,385 \$277,419 \$206,970 \$168,854 \$210,562 Querétaro \$340,212 \$267,586 \$440,764 S. Catarina \$272,254 \$222,906 \$196,455 \$198,567 \$274,587 \$269,769 San Nicolás ND \$173,354 \$150,617 \$122,948 \$249,303 Tecpan \$104,408 *** *** *** Torreón ND \$148,003 \$208,599 *** Tulancingo ND \$154,006 *** ***	León	\$211,423					
Navolato ND \$179,041 \$122,900 Puebla \$213,421 \$488,385 \$277,419 \$206,970 \$168,854 \$210,562 Querétaro \$340,212 \$267,586 \$440,764 S. Catarina \$272,254 \$222,906 \$196,455 \$198,567 \$274,587 \$269,769 San Nicolás ND \$173,354 \$150,617 \$122,948 \$249,303 Tecpan \$104,408 \$148,003 \$208,599 Tulancingo ND \$154,006	Mazatlán				ND	\$173,970	
Puebla \$213,421 \$488,385 \$277,419 \$206,970 \$168,854 \$210,562 Querétaro \$340,212 \$267,586 \$440,764 S. Catarina \$272,254 \$222,906 \$196,455 \$198,567 \$274,587 \$269,769 San Nicolás ND \$173,354 \$150,617 \$122,948 \$249,303 Tecpan \$104,408 Torreón ND \$148,003 \$208,599 Tulancingo ND \$154,006 Torreón ND \$154,006	Monterrey	\$310,475					
Querétaro \$340,212 \$267,586 \$440,764 S. Catarina \$272,254 \$222,906 \$196,455 \$198,567 \$274,587 \$269,769 San Nicolás ND \$173,354 \$150,617 \$122,948 \$249,303 Tecpan \$104,408 Torreón ND \$148,003 \$208,599 Tulancingo ND \$154,006 **** ****	Navolato	ND	\$179,041	\$122,900			
S. Catarina \$272,254 \$222,906 \$196,455 \$198,567 \$274,587 \$269,769 San Nicolás ND \$173,354 \$150,617 \$122,948 \$249,303 Tecpan \$104,408 Torreón ND \$148,003 \$208,599 Tulancingo ND \$154,006 Tulancingo ND \$154,006	Puebla	\$213,421	\$488,385	\$277,419	\$206,970	\$168,854	\$210,562
San Nicolás ND \$173,354 \$150,617 \$122,948 \$249,303 Tecpan \$104,408	Querétaro				\$340,212	\$267,586	\$440,764
Tecpan \$104,408 Torreón ND \$148,003 \$208,599 Tulancingo ND \$154,006	S. Catarina	\$272,254	\$222,906	\$196,455	\$198,567	\$274,587	\$269,769
Torreón ND \$148,003 \$208,599 Tulancingo ND \$154,006	San Nicolás	ND	\$173,354	\$150,617	\$122,948	\$249,303	
Tulancingo ND \$154,006	Tecpan		\$104,408				
	Torreón		ND	\$148,003	\$208,599		
PROM. \$231,563 \$217,137 \$197,889 \$217,226 \$225,584 \$262,297	Tulancingo	ND	\$154,006				
	PROM.	\$231,563	\$217,137	\$197,889	\$217,226	\$225,584	\$262,297

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

 El resultado de Acapulco para 2014 y 2015 es bajo debido a la huelga existente de los policías durante buena parte del 2014 y parte del 2015. Ambos resultados no fueron considerado para el promedio.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)* Mínimo Máximo \$197,889 \$262,297

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

16SC - PORCENTAJE DE REINCIDENCIA EN PERSONAS DETENIDAS POR CUALQUIER DELITO COMETIDO							
MUNICIPIO	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	
Acapulco	7.6%	6.2%	1.4%	1.2%	2.1%	0.1%	Notas: 1. Indicador incorporado en
Chihuahua	ND	0.3%	0.2%				2016
Corregidora	3.6%	4.5%	9.8%	4.9%	8.7%	6.9%	
Mazatlán		ND	ND	3.9%	ND		
Navolato	ND						
Puebla	2.1%	2.6%	0.8%	4.8%	5.1%	4.7%	
Querétaro	33.2%	2.1%	2.9%	3.4%	5.0%	6.2%	
S. Catarina	11.5%	15.0%	13.6%	7.9%	0.4%	0.3%	
San Nicolás	ND	0.2%	0.1%	1.3%	5.8%		RANGO HISTÓRICO
Torreón	ND	ND					(de Promedio)*
10116011	IND	IND					Mínimo Máximo
PROM.	11.6%	4.4%	4.1%	3.9%	4.5%	3.6%	3.6% 11.6%

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

17SC - TASA DE HOMICIDIOS DOLOSOS POR CADA 100 MIL HABITANTES								
	MUNICIPIO	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	
	Acapulco	54.3	54.7	50.7	48.3	50.2	46.0	N 1
	Chihuahua	4.9	12.3	15.1				2
	Corregidora	1.7	2.8	5.7	0.6	2.8	4.0	3
	Mazatlán		13.1	9.0	1.2	9.8		
	Navolato	23.9						
	Puebla	3.2	1.1	ND	ND	ND	5.0	
	Querétaro	3.8	2.5	4.1	5.6	4.2	4.2	
	S. Catarina	4.2	2.8	5.5	3.1	9.1	7.8	
	San Nicolás	3.8	0.2	0.2	ND	3.9		
	Torreón	ND	ND					
	PROM.	12.5	11.2	12.9	11.8	13.3	13.4	

Notas:

- Indicador incorporado en 2016
- Este indicador es igual al indicador 14.2 del ISO 37120 auspiciado por World Council on City Data.
- Este indicador es igual al indicador 16.1.1 de los ODS-2030 de Naciones Unidas.

INDICADOR ODS (Igual)

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo Máximo

11.2 13.4

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

18SC - PORCENTA	18SC - PORCENTAJE DE SOLICITUDES DE SERVICIO VÍA C4 A POLICÍA MUNICIPAL RELACIONADAS CON VIOLENCIA FAMILIAR Y DISPUTA VECINAL						
MUNICIPIO	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	
Acapulco	9.4%	5.7%	1.7%	2.5%	2.8%	5.7%	Notas: 1. Indicador incorporado en
Chihuahua	12.2%	13.9%	34.9%				2016
Corregidora	2.1%	4.0%	13.7%	10.9%	2.3%	10.7%	
Mazatlán		ND	ND	ND	ND		
Navolato	40.8%						
Puebla	ND	ND	24.8%	24.3%	23.3%	17.6%	
Querétaro	41.6%	36.9%	37.0%	35.8%	33.8%	33.4%	
S. Catarina	10.6%	4.6%	15.2%	11.3%	39.0%	22.4%	
San Nicolás	43.0%	18.1%	79.5%	30.3%	60.4%		RANGO HISTÓRICO
Torreón	5.3%	6.0%					(de Promedio)*
							Mínimo Máximo
PROM.	20.6%	12.7%	29.5%	19.2%	26.9%	18.0%	12.7% 29.5%

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

19SC - NÚMERO DE BOMBEROS POR CADA 100,000 HABITANTES							
MUNICIPIO	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	
Acapulco	17.9	17.2	17.0	17.9	18.0	18.0	N 1
Chihuahua	16.7	16.0	15.4				2
Corregidora	5.0	5.0	7.4	9.6	10.6	11.3	
Mazatlán		ND	ND	ND	ND		
Navolato	28.1						
Puebla	18.4	19.2	19.1	19.1	ND	16.4	
Querétaro	16.8	17.1	22.6	21.0	18.4	9.1	
S. Catarina	15.9	15.9	15.7	15.9	15.5	17.5	
San Nicolás	7.7	9.3	7.7	7.9	9.1		
Torreón	16.1	15.8					
PROM.	15.9	14.4	15.0	15.2	14.3	14.5	

Notas:

- Indicador incorporado en
- Este indicador es igual al indicador 10.1 del ISO 37120 auspiciado por **World Council on City** Data.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)* Mínimo Máximo 15.9 14.3

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

20SC - NÚMERO DE INCENDIOS RELACIONADOS CON MUERTES POR CADA 100,000 HABITANTES							
MUNICIPIO	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	
Acapulco	0.1	0.4	0.0	0.0	0.0	0.6	1
Chihuahua	1.0	0.2	0.4				2
Corregidora	0.6	0.0	0.6	0.0	0.0	0.0	
Mazatlán		ND	ND	ND	ND		
Navolato	2.1						
Puebla	0.0	0.2	0.2	ND	ND	0.2	
Querétaro	0.1	0.3	0.0	0.0	0.0	0.1	
S. Catarina	0.0	0.0	0.0	0.3	1.0	0.3	
San Nicolás	0.2	0.0	0.0	0.2	0.0		
Torreón	0.0	0.0					
PROM.	0.5	0.1	0.2	0.1	0.2	0.3	

Notas:

- Indicador incorporado en 2016
- Este indicador es igual al indicador 10.2 del ISO 37120 auspiciado por World Council on City Data.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo Máximo

0.1 0.5

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

21SC - NÚMERO DE PERSONAS MUERTAS, DESAPARECIDAS Y AFECTADAS DIRECTAMENTE ATRIBUIDO A DESASTRES NATURALES, ECONÓMICOS Y SOCIALES POR CADA 100 MIL HABITANTES

MUNICIPIO	2o Semestre 2018	Notas: 1. Indicador incorporado para 2018.
Acapulco	ND	
Corregidora	0.0	
Puebla	0.0	
Querétaro	0.0	
S. Catarina	2.4	RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*
PROM.		Mínimo Máximo

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

22SC - PORCENTAJE DE PERSONAS QUE HAN SIDO VÍCTIMAS DE ACOSO FÍSICO Y SEXUAL

MUNICIPIO	2o Semestre 2018	Notas: 1. Indicador incorporado para 2018.
Acapulco	18.3%	
Corregidora	0.0%	
Puebla	ND	
Querétaro	0.1%	
S. Catarina	2.7%	RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*
PROM.		Mínimo Máximo

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

23SC - MUERTES RELACIONADAS CON CONFLICTOS (VIOLENCIA) POR CADA 100 MIL HABITANTES

MUNICIPIO	2o Semestre 2018	Notas: 1. Indicador incorporado para 2018.
Acapulco	46.4	
Corregidora	4.0	
Puebla	5.0	
Querétaro	6.1	
S. Catarina	9.4	RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*
PROM.	14.2	Mínimo Máximo 14.2
	Acapulco Corregidora Puebla Querétaro S. Catarina	Acapulco 46.4 Corregidora 4.0 Puebla 5.0 Querétaro 6.1 S. Catarina 9.4

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

URBANIDAD Y PLANEACIÓN

INDICADORES

3UP - INVERSIÓN EN PLANEACIÓN RESPECTO EGRESOS TOTALES

4UP - PORCENTAJE DE ASENTAMIENTOS HUMANOS IRREGULARES EN ZONA URBANA

5UP - NIVEL DE INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURA

6UP - RAMO 33 INVERTIDO EN INFRAESTRUCTURA

7UP - PORCENTAJE DE LOS RECURSOS GENERADOS A NIVEL INTERNO QUE EL GOBIERNO ASIGNA DIRECTAMENTE A PROGRAMAS DE REDUCCIÓN DE LA POBREZA

8UP - PORCENTAJE DE LOS GASTOS PÚBLICOS PERIÓDICOS Y DE CAPITAL QUE SE DEDICA A SECTORES QUE BENEFICIAN DE FORMA DESPROPORCIONADA A LAS MUJERES, LOS POBRES Y LOS GRUPOS VULNERABLES

9UP - GASTO (PÚBLICO) PER CÁPITA DESTINADOS A LA PRESERVACIÓN, PROTECCIÓN Y CONSERVACIÓN DEL PATRIMONIO CULTURAL Y NATURAL

10UP - LICENCIAS PARA NEGOCIO OTORGADAS POR CADA MIL HABITANTES

	_	3UP - IN	IVERSIÓN I	EN PLANEA	ACIÓN RES	PECTO EGI	RESOS TOT	ALES		
MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2° Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	0.4%	2.8%	0.4%	1.3%	1.6%	0.8%	3.1%	0.7%	1.6%	ND
Chihuahua	0.3%	0.8%	0.6%	1.6%	0.3%	0.3%	0.3%			
Corregidora	0.4%	0.6%	0.6%	ND	ND	0.5%	0.5%	0.1%	1.0%	1.5%
León	0.7%									
Mazatlán						ND	ND	ND	ND	
Monterrey	0.4%									
Navolato	0.1%	7.8%	ND	ND	ND					
Puebla	0.7%	0.7%	1.0%	0.8%	0.8%	0.6%	ND	0.7%	ND	0.4%
Querétaro					0.4%	0.4%	0.4%	0.3%	0.3%	0.2%
S. Catarina	0.4%	0.4%	0.3%	0.7%	0.5%	1.0%	0.3%	0.5%	0.5%	0.6%
San Nicolás	ND	0.6%	ND	0.3%	0.2%	0.1%	0.1%	0.2%	0.1%	
Tecpan	0.2%	0.1%								
Torreón	ND	0.4%	0.4%	0.4%	0.3%	0.5%				
Tulancingo		0.1%								
PROM.	0.4%	1.4%	0.6%	0.8%	0.6%	0.5%	0.8%	0.4%	0.7%	

RANGO HISTÓRICO						
(de Promedio)*						
Mínimo	Máximo					
0.4%	1.4%					

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

	4UP – PO	RCENTAJE DE	ASENTAMIE	NTOS HUMA	NOS IRREGUI	_ARES (ZONA	URBANA)	
MUNICIPIO	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco			10.2%	ND	ND	ND	ND	2.2%
Ags	8.3%	8.3%						
Atizapán	13.5%							
Badiraguato	33.3%	33.3%						
Chihuahua	4.6%	4.3%	3.5%	1.7%	1.7%	ND		
Corregidora			14.5%	ND	5.6%	5.0%	ND	22.9%
Guadalajara	ND							
Guasave	ND							
Hermosillo	ND							
Juárez			ND					
León		ND	21.2%					
Mazatlán						9.1%	9.1%	
Mocorito	ND							
Monterrey		ND	ND					
Navolato	20.3%	20.3%	ND	14.3%	15.6%			
Puebla	15.0%	14.6%	14.6%	14.6%	19.3%	19.3%	19.3%	18.0%
Querétaro						30.1%	2.9%	1.9%
S. Alvarado	6.0%	6.0%						
S. Catarina		6.4%	5.9%	5.3%	3.1%	3.0%	3.0%	3.8%
San Nicolás	0.8%	0.8%	0.8%	0.3%	0.3%	ND	ND	
San Pedro	ND							
Tecpan				ND				
Torreón				ND	ND	ND		
Tulancingo			11.0%	10.2%				
Uruapan		ND						
PROM.	12.7%	11.8%	10.2%	7.7%	7.6%	13.3%		9.8%

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

 Este indicador es similar al indicador 15.3 del ISO 37120 auspiciado por <u>World</u> <u>Council on City Data</u>.

INDICADOR ODS (Igual)

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo Máximo

7.6% 13.3%

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

		51	JP - NIVEL D	DE INVERSIÓ	N EN INFRA	.ESTRUCTUF	RA		
MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco				0.14	0.03	0.05	0.14	0.14	ND
Ags		0.02	ND						
Atizapán	0.16	0.07							
Badiraguato	ND	0.29	ND						
Chihuahua		0.03	0.48	0.02	0.39	0.18	0.25		
Corregidora				0.13	ND	0.14	ND	0.35	0.06
Guadalajara	ND	ND							
Guasave	ND	ND							
Hermosillo	0.53	ND							
Juárez				ND					
León			0.00	0.35					
Mazatlán							0.15	0.32	
Mocorito	ND	ND							
Monterrey			0.07	ND					
Navolato	0.00	ND	ND	0.00	0.17	0.28			
Puebla	0.31	0.42	0.16	0.27	0.16	0.30	ND	0.19	0.21
Querétaro							0.00	0.23	0.28
S. Alvarado	ND	0.38	0.22						
S. Catarina			0.13	0.52	0.37	0.41	0.30	0.36	0.24
San Nicolás	0.34	0.25	0.35	0.37	0.42	0.36	0.24	ND	
San Pedro	0.15	0.11							
Tecpan					0.25				
Torreón					0.21	0.24	0.25		
Tulancingo				0.22	0.30				
Uruapan			ND						
PROM.	0.25	0.19	0.20	0.22	0.26	0.24	0.19	0.27	

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

 El resultado del indicador se interpreta como a mayor valor del resultado, mayor la inversión en infraestructura respecto ingresos propios e ingresos por Ramo 28.

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo Máximo

0.19 0.75

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

	6UP - RAMO 33 INVERTIDO EN INFRAESTRUCTURA								
MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco				39%	54%	47%	26%	36%	52%
Ags		18%	ND						
Atizapán	10%	29%							
Badiraguato	99%	73%	ND						
Chihuahua		56%	46%	49%	97%	68%	60%		
Corregidora				5%	ND	5%	17%	66%	61%
Guadalajara	100%	ND							
Guasave	100%	ND							
Hermosillo	100%	ND							
Juárez				ND					
León			22%	29%					
Mazatlán							ND	87%	
Mocorito	100%	ND							
Monterrey			15%	10%					
Navolato	100%	94%	100%	100%	99%	98%			
Puebla	37%	36%	23%	29%	41%	33%	14%	22%	8%
Querétaro							7%	12%	13%
S. Alvarado	25%	25%	17%						
S. Catarina			16%	16%	18%	17%	71%	15%	69%
San Nicolás	8%	10%	9%	7%	8%	7%	7%	8%	
San Pedro	20%	SA							
Tecpan					59%				
Torreón					20%	17%	38%		
Tulancingo				14%	99%				
Uruapan			ND						
PROM.	64%	43%	31%	30%	55%	36%	30%	35%	40%

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Este indicador pasó de ser de frecuencia semestral a frecuencia anual en 2010 por motivos operativos.
- 2. Ramo 33 es un fondo de origen federal.

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo Máximo

30% 64%

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: URBANIDAD Y PLANEACIÓN

7UP - PORCENTAJE DE LOS RECURSOS GENERAD ASIGNA DIRECTAMENTE A PROGRAMAS	INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL	
MUNICIPIO	2018	Notas: 1. Indicador incorporado para 2018.
Acapulco	ND	
Corregidora	0.7%	
Puebla	0.1%	
Querétaro	0.0%	
S. Catarina	11.1%	INDICADOR ODS (Igual) RANGO HISTÓRICO
		(de Promedio)*
PROM.		Mínimo Máximo

.

PROM.

8UP - PORCENTAJE DE LOS GASTOS PÚBLICOS PERIÓDICOS Y DE CAPITAL QUE SE DEDICA A SECTORES QUE BENEFICIAN DE FORMA DESPROPORCIONADA A LAS MUJERES, LOS POBRES Y LOS GRUPOS VULNERABLES

INDICADOR DE **FRECUENCIA ANUAL**

Notas:

Indicador incorporado para 2018.

MUNICIPIO	2018	1.
Acapulco	ND	
Corregidora	0.3%	
Puebla	7.9%	
Querétaro	0.7%	
S. Catarina	ND	

INDICADOR ODS (Igual)

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo

Máximo

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

9UP - GASTO (PÚBLICO) PER CÁPITA DESTINAD CONSERVACIÓN DEL PATRIMON	INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL	
MUNICIPIO	2018	Notas: 1. Indicador incorporado para 2018.
Acapulco	ND	
Corregidora	\$115.4	
Puebla	\$99.2	
Querétaro	\$30.2	
S. Catarina	\$12.9	RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*
PROM.		Mínimo Máximo

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

10UP - LICENCIAS PARA NEGOCIO OTORGADAS POR CADA MIL HABITANTES

MUNICIPIO	2o Semestre 2018	Notas: 1. Indicador incorporado para 2018.				
Acapulco	1.5					
Corregidora	2.4					
Puebla	0.5					
Querétaro	2.2					
S. Catarina	0.5	RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*				
PROM.	1.4	Mínimo Máximo				

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

RECURSOS HUMANOS

INDICADORES

1RH - EMPLEADOS MUNICIPALES POR CADA MIL HABITANTES
2RH - CAPACITACIÓN A EMPLEADOS DE BASE
3RH - CAPACITACIÓN A EMPLEADOS DE CONFIANZA
4RH - PERMANENCIA LABORAL DE EMPLEADOS DE BASE
5RH - PERMANENCIA LABORAL DE EMPLEADOS DE CONFIANZA NIVELES MEDIO Y BAJO
6RH - PERMANENCIA LABORAL DE EMPLEADOS DE CONFIANZA PRIMER Y SEGUNDO NIVEL
7RH - GASTO EN NÓMINA POR EMPLEADO
8RH - RELACIÓN PORCENTUAL DEL COSTO DE PENSIONADOS Y JUBILADOS CONTRA GASTO EN NÓMINA
9RH - GASTO EN NÓMINA CONTRA INGRESOS PROPIOS
10RH - COMPUTADORAS POR EMPLEADO ADMINISTRATIVO Y DIRECTIVO
11RH - PORCENTAJE DE ESCAÑOS DEL AYUNTAMIENTO OCUPADOS POR MUJERES
12RH - PORCENTAJE DE MUJERES EN CARGOS DIRECTIVOS EN EL GOBIERNO MUNICIPAL

1RH - EMPLEADOS MUNICIPALES POR CADA MIL HABITANTES

MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	9.1	8.6	8.5	7.5	10.6	11.2	10.5	11.2	8.0	8.0
Chihuahua	4.4	4.5	4.6	4.7	4.5	4.5	4.7			
Corregidora	8.6	8.3	8.4	7.3	8.0	8.4	8.9	8.6	8.3	8.4
León	3.6									
Mazatlán						8.4	6.4	6.6	7.5	
Monterrey	7.1									
Navolato	8.5	9.5	9.3	9.3	9.5					
Puebla	3.2	3.2	3.1	3.2	3.2	3.2	3.1	3.3	3.0	3.1
Querétaro					7.5	7.0	7.0	7.0	6.3	6.2
S. Catarina	6.0	6.2	6.4	6.2	6.7	7.3	7.6	7.6	7.2	6.8
San Nicolás	5.9	6.0	5.9	6.0	6.2	6.2	6.3	ND	5.8	
Tecpan	8.8	9.1								
Torreón	5.8	6.2	6.2	5.2	5.0	4.9				
Tulancingo		6.2								
PROM.	6.5	6.8	6.5	6.2	6.8	6.8	6.8	7.4	6.6	6.5

RANGO HISTÓRICO							
(de Promedio)*							
Mínimo	Máximo						
5.5	8.4						

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

2RH - CAPACITACIÓN A EMPLEADOS DE BASE (HORAS)

MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2° Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	2.4	3.0	0.3	0.3	1.3	2.0	3.8	5.9	2.7	0.6
Chihuahua	0.2	1.2	0.1	0.3	0.2	0.2	0.5			
Corregidora	0.5	2.1	0.2	0.8	0.7	2.4	2.0	4.1	0.3	0.3
León	4.2									
Mazatlán						ND	0.0	ND	0.3	
Monterrey	0.3									
Navolato	0.0	ND	0.0	ND	ND					
Puebla	0.7	27.6	0.5	3.2	0.6	1.0	1.0	0.8	ND	1.2
Querétaro					0.7	0.6	1.0	3.8	3.4	3.6
S. Catarina	0.7	0.3	0.2	0.5	1.4	0.8	0.7	0.6	0.6	1.0
San Nicolás	22.4	4.1	3.2	4.2	2.4	2.3	0.1	ND	0.04	
Tecpan	ND	0.0								
Torreón	5.1	0.4	3.0	0.8	0.5	0.4				
Tulancingo		1.7								
PROM.	3.7	4.5	0.9	1.4	1.0	1.2	1.1	3.0	1.2	1.3

RANGO HISTÓRICO								
(de Promedio)*								
Mínimo Máximo								
0.9 11.1								

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

3RH - CAPACITACIÓN A EMPLEADOS DE CONFIANZA (HORAS)

MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2° Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	14.3	1.2	0.5	0.5	ND	2.7	4.5	16.7	8.2	3.4
Chihuahua	1.2	1.7	0.5	1.9	ND	0.6	2.1			
Corregidora	1.8	ND	0.5	0.6	0.7	4.8	0.8	14.8	1.4	0.3
León	3.2									
Mazatlán						ND	0.1	ND	0.2	
Monterrey	1.4									
Navolato	0.3	0.5	0.0	ND	ND					
Puebla	1.8	46.5	3.0	6.7	2.8	1.4	1.5	1.5	ND	3.2
Querétaro					4.1	9.1	7.3	9.5	10.1	18.9
S. Catarina	0.6	0.3	0.3	0.4	1.5	1.1	1.5	0.9	1.2	0.6
San Nicolás	3.5	3.9	1.3	3.4	1.0	1.1	0.4	ND	0.02	
Tecpan	ND	ND								
Torreón	11.6	3.5	14.2	10.6	23.8	2.2				
Tulancingo		11.8								
PROM.	3.9	8.6	2.6	3.4	5.7	2.9	2.3	8.7	3.5	5.3

<u>índice</u>

RANGO HISTÓRICO						
(de Promedio)*						
Mínimo Máximo						
2.3	13.5					

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco				16.9	16.4	ND	18.4	18.6	18.1
Ags		8.4	15.7	10.5	10.4	ND	10.4	10.0	10.1
Atizapán	15.7	15.7	13.7						
Badiraguato	16.3	17.1	18.1						
	10.5			40.0	44.4	44.6	44.0		
Chihuahua		12.1	12.0	10.9	11.4	11.6	11.8		
Corregidora				23.5	ND	8.0	9.8	9.8	10.5
Guadalajara	13.8	15.4							
Guasave	10.5	10.9							
Hermosillo	20.7	12.8							
Juárez				ND					
León			23.8	13.7					
Mazatlán							14.2	13.1	
Mocorito	13.5	ND							
Monterrey			12.1	11.9					
Navolato	15.7	14.7	15.0	19.0	19.8	19.6			
Puebla	11.1	12.4	13.3	13.4	11.7	14.3	14.6	15.5	15.6
Querétaro							8.0	8.6	11.2
S. Alvarado	13.6	13.4	14.5						
S. Catarina			19.1	15.9	18.2	18.6	12.1	10.7	7.5
San Nicolás	12.0	11.5	11.0	24.1	13.1	13.5	13.9	ND	
San Pedro	15.4	ND							
Tecpan					15.4				
Torreón					17.4	17.0	16.3		
Tulancingo				ND	22.6				
Uruapan			ND						
PROM.	14.4	13.1	15.5	16.6	16.2	14.65	13.2	12.7	12.6

<u>índice</u>

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

 Este indicador pasó de frecuencia semestral a frecuencia anual en 2010 por motivos operativos.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo Máximo

11.6 16.6

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco				5.5	10.7	ND	2.3	1.8	6.6
Ags		1.7	2.8						
Atizapán	3.2	3.6							
Badiraguato	ND	3.7	3.8						
Chihuahua		6.0	5.0	6.4	6.5	6.7	4.2		
Corregidora				3.5	3.3	7.0	8.3	4.5	5.2
Guadalajara	9.8	6.9							
Guasave	10.8	11.0							
Hermosillo	9.1	10.9							
Juárez				ND					
León			2.9	4.4					
Mazatlán							ND	2.2	
Mocorito	3.3	ND							
Monterrey			4.1	3.9					
Navolato	3.2	1.4	2.0	3.3	3.3	3.9			
Puebla	2.3	1.8	2.3	3.1	1.4	2.4	2.4	2.7	2.5
Querétaro							8.0	7.5	7.8
S. Alvarado	ND	3.0	6.2						
S. Catarina			5.0	5.2	3.0	3.8	5.6	3.5	3.7
San Nicolás	5.8	6.9	7.4	8.7	8.2	7.1	6.9	ND	
San Pedro	ND	ND							
Tecpan					2.3				
Torreón					5.2	5.6	6.1		
Tulancingo				ND	2.8				
Uruapan			ND						
PROM.	6.0	5.16	4.1	4.9	4.67	5.2	5.5	3.7	5.2

<u>índice</u>

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

 Este indicador pasó de frecuencia semestral a frecuencia anual en 2010 por motivos operativos.

RANGO HISTÓRICO						
(de Promedio)*						
Mínimo Máximo						
3.7 6.0						

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

6RH - PERMANENCIA LABORAL EMPLEADOS DE CONFIANZA PRIMER Y SEGUNDO NIVEL (AÑOS) 2011 2012 2015 2017 2018 **MUNICIPIO** 2010 2013 2014 2016 2.2 1.5 2.0 ND 2.2 3.3 Acapulco 1.1 3.0 Ags Atizapán 1.1 2.1 4.9 5.9 **Badiraguato** ND Chihuahua 1.5 6.2 1.0 3.5 2.7 3.7 Corregidora 1.8 3.0 2.0 2.4 3.3 1.7 Guadalajara 2.3 2.5 2.4 2.7 Guasave Hermosillo 4.5 5.2 Juárez ND 3.5 2.7 Mazatlán León 4.6 4.8 Mocorito 4.6 ND Monterrey 0.7 1.7 2.6 1.6 3.1 2.3 3.2 Navolato 1.1 Puebla 2.8 2.2 2.7 0.3 1.5 1.4 3.2 3.1 0.6 Querétaro 5.0 5.3 5.4 S. Alvarado 3.0 2.2 3.1 4.8 3.9 1.0 1.1 3.0 2.9 1.7 S. Catarina San Nicolás 5.7 6.2 5.1 6.4 7.8 3.7 3.8 4.6 San Pedro 2.1 ND Tecpan 2.1 1.5 Torreón 3.4 4.2 ND 1.3 Tulancingo Uruapan ND 3.1 3.7 2.5 2.6 PROM. 2.8 2.9 3.3 3.6 2.3

indice

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

 Este indicador pasó de frecuencia semestral a frecuencia anual en 2010 por motivos operativos.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo Máximo

2.3 3.7

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

7RH - GASTO EN NÓMINA POR EMPLEADO

Acapulco \$66,986 \$93,289 \$71,650 \$111,440 \$75,348 \$77,751 \$61,984 \$82,819 \$88,777 \$125,234 \$104,029 \$109,207 \$94,312 \$113,432 \$96,892 \$107,461 \$121,537 \$125,234 \$111,860 \$96,890 \$96,034 \$96,856 \$121,718 \$99,042 \$166,918 \$108,725 \$145,295 \$166,018 \$116,594 \$104,209 \$169,207 \$94,312 \$113,432 \$96,896 \$121,718 \$99,042 \$166,918 \$108,725 \$145,295 \$107,461 \$121,537 \$125,234 \$111,860 \$96,890 \$96,034 \$96,856 \$121,718 \$99,042 \$166,918 \$108,725 \$145,295 \$107,248 \$92,557 \$97,227 \$120,992 \$100,000 \$109,207 \$120,992 \$100,000 \$109,207 \$120,992 \$100,000 \$109,207 \$120,992 \$100,000 \$109,207 \$120,992 \$100,000 \$109,207 \$120,992 \$100,000 \$109,207 \$120,992 \$100,000 \$109,207 \$120,992 \$100,000 \$109,207 \$120,992 \$100,000 \$109,207 \$120,992 \$100,000 \$109,207 \$120,992 \$100,000 \$109,207 \$120,992 \$100,000 \$109,207 \$100,000											
Chihuahua \$104,209 \$109,207 \$94,312 \$113,432 \$96,892 \$107,461 \$121,537 Corregidora \$83,394 \$111,860 \$96,890 \$96,034 \$96,856 \$121,718 \$99,042 \$166,918 \$108,725 \$145,295 León \$116,594 Mazatlán \$70,248 \$92,557 \$97,227 \$120,992 Monterrey \$97,325 Navolato \$48,301 \$28,675 \$29,863 \$43,186 \$39,469 Puebla \$94,220 \$167,168 \$86,542 \$116,635 \$94,071 \$134,092 \$97,348 \$118,134 \$98,611 \$97,313 Querétaro \$107,455 \$137,123 \$112,897 \$149,067 \$83,116 \$162,057 S. Catarina \$77,169 \$76,425 \$83,612 \$95,781 \$80,872 \$76,782 \$86,379 \$91,726 \$85,621 \$60,319 San Nicolás \$50,667 \$60,971 \$50,297 \$64,324 \$54,365 \$87,401 \$58,196 ND \$62,473 Tecpan \$46,478 \$47,822 Torreón \$51,420 \$63,792 \$57,259 \$70,092 \$69,823 \$64,267	MUNICIPIO	Semestre	Semestre	Semestre	Semestre	Semestre	Semestre	Semestre	Semestre	Semestre	Semestre
Corregidora \$83,394 \$111,860 \$96,890 \$96,034 \$96,856 \$121,718 \$99,042 \$166,918 \$108,725 \$145,295 León \$116,594 Mazatlán \$70,248 \$92,557 \$97,227 \$120,992 Monterrey \$97,325 Navolato \$48,301 \$28,675 \$29,863 \$43,186 \$39,469 Puebla \$94,220 \$167,168 \$86,542 \$116,635 \$94,071 \$134,092 \$97,348 \$118,134 \$98,611 \$97,313 Querétaro \$107,455 \$137,123 \$112,897 \$149,067 \$83,116 \$162,057 S. Catarina \$77,169 \$76,425 \$83,612 \$95,781 \$80,872 \$76,782 \$86,379 \$91,726 \$85,621 \$60,319 San Nicolás \$50,667 \$60,971 \$50,297 \$64,324 \$54,365 \$87,401 \$58,196 ND \$62,473 Tecpan \$46,478 \$47,822 Torreón \$51,420 \$63,792 \$57,259 \$70,092 \$69,823 \$64,267	Acapulco	\$66,986	\$93,289	\$71,650	\$111,440	\$75,348	\$77,751	\$61,984	\$82,819	\$88,777	\$125,234
León \$116,594 Mazatlán \$70,248 \$92,557 \$97,227 \$120,992 Monterrey \$97,325 Navolato \$48,301 \$28,675 \$29,863 \$43,186 \$39,469 Puebla \$94,220 \$167,168 \$86,542 \$116,635 \$94,071 \$134,092 \$97,348 \$118,134 \$98,611 \$97,313 Querétaro \$107,455 \$137,123 \$112,897 \$149,067 \$83,116 \$162,057 S. Catarina \$77,169 \$76,425 \$83,612 \$95,781 \$80,872 \$76,782 \$86,379 \$91,726 \$85,621 \$60,319 San Nicolás \$50,667 \$60,971 \$50,297 \$64,324 \$54,365 \$87,401 \$58,196 ND \$62,473 Tecpan \$46,478 \$47,822 Torreón \$51,420 \$63,792 \$57,259 \$70,092 \$69,823 \$64,267	Chihuahua	\$104,209	\$109,207	\$94,312	\$113,432	\$96,892	\$107,461	\$121,537			
Mazatlán \$70,248 \$92,557 \$97,227 \$120,992 Monterrey \$97,325 Navolato \$48,301 \$28,675 \$29,863 \$43,186 \$39,469 Puebla \$94,220 \$167,168 \$86,542 \$116,635 \$94,071 \$134,092 \$97,348 \$118,134 \$98,611 \$97,313 Querétaro \$107,455 \$137,123 \$112,897 \$149,067 \$83,116 \$162,057 S. Catarina \$77,169 \$76,425 \$83,612 \$95,781 \$80,872 \$76,782 \$86,379 \$91,726 \$85,621 \$60,319 San Nicolás \$50,667 \$60,971 \$50,297 \$64,324 \$54,365 \$87,401 \$58,196 ND \$62,473 Tecpan \$46,478 \$47,822 Torreón \$51,420 \$63,792 \$57,259 \$70,092 \$69,823 \$64,267 Tulancingo \$71,113	Corregidora	\$83,394	\$111,860	\$96,890	\$96,034	\$96,856	\$121,718	\$99,042	\$166,918	\$108,725	\$145,295
Monterrey \$97,325 Navolato \$48,301 \$28,675 \$29,863 \$43,186 \$39,469 Puebla \$94,220 \$167,168 \$86,542 \$116,635 \$94,071 \$134,092 \$97,348 \$118,134 \$98,611 \$97,313 Querétaro \$107,455 \$137,123 \$112,897 \$149,067 \$83,116 \$162,057 S. Catarina \$77,169 \$76,425 \$83,612 \$95,781 \$80,872 \$76,782 \$86,379 \$91,726 \$85,621 \$60,319 San Nicolás \$50,667 \$60,971 \$50,297 \$64,324 \$54,365 \$87,401 \$58,196 ND \$62,473 Tecpan \$46,478 \$47,822 Torreón \$51,420 \$63,792 \$57,259 \$70,092 \$69,823 \$64,267 Tulancingo \$71,113	León	\$116,594									
Navolato \$48,301 \$28,675 \$29,863 \$43,186 \$39,469 Puebla \$94,220 \$167,168 \$86,542 \$116,635 \$94,071 \$134,092 \$97,348 \$118,134 \$98,611 \$97,313 Querétaro \$107,455 \$137,123 \$112,897 \$149,067 \$83,116 \$162,057 S. Catarina \$77,169 \$76,425 \$83,612 \$95,781 \$80,872 \$76,782 \$86,379 \$91,726 \$85,621 \$60,319 San Nicolás \$50,667 \$60,971 \$50,297 \$64,324 \$54,365 \$87,401 \$58,196 ND \$62,473 Tecpan \$46,478 \$47,822 \$70,092 \$69,823 \$64,267 \$64,267 Tulancingo \$71,113 \$71,113 \$71,113 \$71,113 \$71,113	Mazatlán						\$70,248	\$92,557	\$97,227	\$120,992	
Puebla \$94,220 \$167,168 \$86,542 \$116,635 \$94,071 \$134,092 \$97,348 \$118,134 \$98,611 \$97,313 Querétaro \$107,455 \$137,123 \$112,897 \$149,067 \$83,116 \$162,057 S. Catarina \$77,169 \$76,425 \$83,612 \$95,781 \$80,872 \$76,782 \$86,379 \$91,726 \$85,621 \$60,319 San Nicolás \$50,667 \$60,971 \$50,297 \$64,324 \$54,365 \$87,401 \$58,196 ND \$62,473 Tecpan \$46,478 \$47,822 \$70,092 \$69,823 \$64,267 Tulancingo \$71,113 \$71,113 \$71,113 \$71,113 \$71,113	Monterrey	\$97,325									
Querétaro \$107,455 \$137,123 \$112,897 \$149,067 \$83,116 \$162,057 S. Catarina \$77,169 \$76,425 \$83,612 \$95,781 \$80,872 \$76,782 \$86,379 \$91,726 \$85,621 \$60,319 San Nicolás \$50,667 \$60,971 \$50,297 \$64,324 \$54,365 \$87,401 \$58,196 ND \$62,473 Tecpan \$46,478 \$47,822 Tulancingo \$51,420 \$63,792 \$57,259 \$70,092 \$69,823 \$64,267 Tulancingo \$71,113 Tulancingo \$71,113 Tulancingo \$71,113 Tulancingo \$91,726 \$88,621 \$60,319 Tulancingo \$63,792 \$57,259 \$70,092 \$69,823 \$64,267 Tulancingo \$71,113 Tulancingo \$71,113 Tulancingo \$1,420 \$63,792 \$69,823 \$69,823 \$64,267 Tulancingo \$71,113 Tulancingo \$1,420 \$1,420 \$1,420 <td>Navolato</td> <td>\$48,301</td> <td>\$28,675</td> <td>\$29,863</td> <td>\$43,186</td> <td>\$39,469</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td>	Navolato	\$48,301	\$28,675	\$29,863	\$43,186	\$39,469					
S. Catarina \$77,169 \$76,425 \$83,612 \$95,781 \$80,872 \$76,782 \$86,379 \$91,726 \$85,621 \$60,319 San Nicolás \$50,667 \$60,971 \$50,297 \$64,324 \$54,365 \$87,401 \$58,196 ND \$62,473 Tecpan \$46,478 \$47,822 Torreón \$51,420 \$63,792 \$57,259 \$70,092 \$69,823 \$64,267 Tulancingo \$71,113	Puebla	\$94,220	\$167,168	\$86,542	\$116,635	\$94,071	\$134,092	\$97,348	\$118,134	\$98,611	\$97,313
San Nicolás \$50,667 \$60,971 \$50,297 \$64,324 \$54,365 \$87,401 \$58,196 ND \$62,473 Tecpan \$46,478 \$47,822 Torreón \$51,420 \$63,792 \$57,259 \$70,092 \$69,823 \$64,267 Tulancingo \$71,113	Querétaro					\$107,455	\$137,123	\$112,897	\$149,067	\$83,116	\$162,057
Tecpan \$46,478 \$47,822 Torreón \$51,420 \$63,792 \$57,259 \$70,092 \$69,823 \$64,267 Tulancingo \$71,113	S. Catarina	\$77,169	\$76,425	\$83,612	\$95,781	\$80,872	\$76,782	\$86,379	\$91,726	\$85,621	\$60,319
Torreón \$51,420 \$63,792 \$57,259 \$70,092 \$69,823 \$64,267 Tulancingo \$71,113	San Nicolás	\$50,667	\$60,971	\$50,297	\$64,324	\$54,365	\$87,401	\$58,196	ND	\$62,473	
Tulancingo \$71,113	Tecpan	\$46,478	\$47,822								
	Torreón	\$51,420	\$63,792	\$57,259	\$70,092	\$69,823	\$64,267				
PROM. \$76,069 \$83,032 \$71,303 \$88,866 \$79,461 \$97,427 \$91,242 \$117,649 \$92,616 \$118,044	Tulancingo		\$71,113								
	PROM.	\$76,069	\$83,032	\$71,303	\$88,866	\$79,461	\$97,427	\$91,242	\$117,649	\$92,616	\$118,044

<u>índice</u>

Notas:

1. Para el cálculo de resultados del 2º Semestre se agrega el aguinaldo, por lo tanto deben compararse 1er semestre contra 1er semestre, aplicando lo mismo respecto 2º Semestre.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)* Mínimo Máximo \$118,044 \$68,689

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

MUNICIPIO	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco			ND	0.002%	ND	0.02%	0.0%	0.0%
Ags	NA	1.1%						
Atizapán	ND							
Badiraguato	NA	NA						
Chihuahua	0.7%	7.0%	7.0%	9.4%	10.8%	17.0%		
Corregidora			0.3%	0.9%	2.0%	1.5%	1.6%	2.5%
Guadalajara	ND							
Guasave	0.8%							
Hermosillo	5.2%							
Juárez			4.5%					
León		0.1%	0.1%					
Mazatlán						16.2%	16.4%	
Mocorito	ND							
Monterrey		13.4%	ND					
Navolato	2.3%	1.4%	2.5%	6.0%	7.1%			
Puebla	5.3%	4.6%	5.4%	4.1%	7.0%	7.4%	7.8%	8.6%
Querétaro						2.7%	3.3%	7.0%
S. Alvarado	6.9%	5.7%						
S. Catarina		ND	2.1%	2.3%	0.6%	0.6%	0.6%	0.7%
San Nicolás	16.6%	17.2%	22.0%	27.4%	29.9%	23.3%	ND	
San Pedro	11.4%							
Tecpan				0.6%				
Torreón				4.1%	5.8%	7.8%		
Tulancingo			3.4%	3.8%				
Uruapan		ND						
PROM.	6.1%	6.3%	5.3%	5.9%	9.0%	8.5%	5.0%	3.8%

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Para municipios con NA se debe a que pensionados y jubilados están a cargo en su totalidad de otra instancia como IMSS, ISSSTE local, etc. y por lo tanto no pagan un solo peso por este concepto.
- 2. Para el caso de Acapulco, su personal pensionado y jubilado está cubierto por el ISSTE. No obstante, brinda apoyos que se catalogan en este rubro a policías con incapacidad permanente debido a accidente laboral.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)* Máximo Mínimo 3.8% 9.0%

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

	9RH - GASTO EN NÓMINA CONTRA INGRESOS PROPIOS									
MUNICIPIO	2013	2014	2015	2016	2017	2018				
Acapulco	157.9%	158.5%	177.3%	147.6%	200.1%	154.3%				
Chihuahua	77.5%	75.5%	75.4%	62.2%			Ŋ			
Corregidora	71.4%	63.3%	36.2%	49.2%	53.0%	49.2%	1			
Juárez	118.3%									
León	127.4%									
Mazatlán				80.6%	65.4%					
Monterrey	ND									
Navolato	223.8%	132.1%	130.7%							
Puebla	102.3%	86.2%	70.1%	63.6%	65.6%	67.7%				
Querétaro				58.5%	46.1%	42.0%				
S. Catarina	120.5%	104.1%	132.9%	140.5%	111.7%	84.8%				
San Nicolás	78.7%	72.2%	65.2%	70.1%	ND					
Tecpan		1,109.6%					_			
Torreón		76.7%	68.1%	26.8%						
Tulancingo	172.0%	151.6%								
PROM.	125.0%	203.0%	94.5%	77.7%	90.3%	79.6%				

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

Indicador incorporado en 2013.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo Máximo

77.3% 203.0%

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

10RH - PORCENTAJE DE EMPLEADOS ADMINISTRATIVOS Y DIRECTIVOS CON COMPUTADORA								
MUNICIPIO	2013	2014	2015	2016	2017	2018		
Acapulco	41%	35%	ND	31%	94%	96%		
Chihuahua	100%	78%	100%	100%				
Corregidora	90%	70%	83%	100%	100%	100%		
Juárez	ND							
León	100%							
Mazatlán				72%	83%			
Monterrey	ND							
Navolato	77%	47%	47%					
Puebla	ND	73%	65%	40%	100%	66%		
Querétaro				66%	75%	100%		
S. Catarina	78%	80%	66%	72%	63%	62%		
San Nicolás	ND	100%	100%	ND	ND			
Tecpan		31%						
Torreón		94%	76%	ND				
Tulancingo	ND	74%						
PROM.	81%	68%	77%	69%	86%	85%		

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- 1. Indicador incorporado en 2013.
- Para una mejor lectura del indicador, en 1er Semestre 2016 se modificó su nombre (sin cambiarse las variables utilizadas). La unidad de medida del resultado es ahora en porcentaje.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo Máximo

68% 86%

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

11RH - PORCENTAJE DE ESCAÑOS DEL AYUN	11RH - PORCENTAJE DE ESCAÑOS DEL AYUNTAMIENTO OCUPADOS POR MUJERES								
MUNICIPIO	2018	Notas: 1. Indicador incorporado para 2018.							
Acapulco	57%								
Corregidora	50%								
Puebla	54%								
Querétaro	50%								
		INDICADOR ODS (Igual)							
S. Catarina	35%	RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*							
PROM.	49%	Mínimo Máximo							
FINOIVI.	43/0	49%							

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

12RH - PORCENTAJE DE MUJERES EN CAR	GOS DIRECTIVOS EN EL GOBIERNO MUNICIPAL	INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL
MUNICIPIO	2018	Notas: 1. Indicador incorporado para 2018.
Acapulco	30%	
Corregidora	29%	
Puebla	47%	
Querétaro	19%	
		INDICADOR ODS (Igual)
S. Catarina	13%	RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*
PROM.	200/	Mínimo Máximo
PROIVI.	28%	28%

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

FLOTA VEHICULAR

INDICADORES

1FV - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR HABITANTE
2FV - GASTO EN MANTENIMIENTO POR UNIDAD RECOLECTORA DE RESIDUOS SÓLIDOS DEL MUNICIPIO
3FV - GASTO EN MANTENIMIENTO POR VEHÍCULO AUTOMOTOR DE POLICÍA DEL MUNICIPIO
4FV - ANTIGÜEDAD VEHÍCULOS AUTOMOTORES PROPIEDAD DEL MUNICIPIO
4FV - ANTIGUEDAD VERICULUS AUTUMOTURES PROFIEDAD DEL MUNICIPIO
5FV - ANTIGÜEDAD VEHÍCULOS AUTOMOTORES DE POLICÍA PROPIEDAD DEL MUNICIPIO
6FV - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR VEHÍCULO AUTOMOTOR DE POLICÍA DEL MUNICIPIO
7FV - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR UNIDAD RECOLECTORA DE RESIDUOS SÓLIDOS DEL MUNICIPIO
8FV - COSTO PROMEDIO POR ACCIDENTE VIAL EN DONDE ESTÁ INVOLUCRADO UN VEHÍCULO DEL MUNICIPIO
GIV COSTOT ROMEDIO TORA COLDENTE VIALEN DONDE ESTA INVOLUCIADO DIA VETRICULO DEL MONICII IO
9FV - GASTO EN MANTENIMIENTO POR VEHÍCULO AUTOMOTOR PROPIEDAD DEL MUNICIPIO

1FV - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR HABITANTE 2° 2º 1er 2º 1er 2º 1er 2º 1er 1er Semestre Semestre Semestre Semestre Semestre Semestre Semestre Semestre **MUNICIPIO** Semestre 2014 2017 2014 2015 2015 2016 2016 2017 2018 2018 Acapulco 1.9 1.9 2.5 2.5 2.5 3.2 2.4 2.0 2.6 2.3 Chihuahua 4.1 3.7 3.6 3.5 3.8 4.3 3.4 Corregidora 4.8 4.8 4.0 3.9 3.8 8.5 5.4 2.6 2.7 4.1 Juárez León 2.5 Mazatlán 5.3 ND 5.4 7.7 3.4 Monterrey 6.6 14.1 3.0 5.9 5.7 Navolato 1.6 3.4 3.4 1.8 ND Puebla 1.7 2.7 1.9 1.5 1.3 Querétaro 3.3 2.8 3.1 3.0 3.2 2.6 2.1 2.2 2.4 2.5 2.4 2.5 2.2 2.9 3.1 2.5 S. Catarina San Nicolás 2.9 3.0 2.6 2.5 2.3 3.1 2.3 1.2 5.4 Tecpan 5.2 5.2 2.4 1.5 1.4 Torreón ND 1.9 1.4 Tulancingo 2.7 2.8 2.7 3.3 2.9 4.4 3.5 PROM. 3.6 4.3 2.8 3.0

Notas:

A partir del 2º Semestre de 2010 se contabilizan los litros de combustible gastados tanto en vehículos propiedad del gobierno municipal como aquellos que son arrendados, en comodato y los vales de combustible otorgados por el mismo gobierno municipal a terceros.

RANGO H	IISTÓRICO
(de Pror	medio)*
Mínimo	Máximo
2.7	6.0

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

2FV - GASTO EN MANTENIMIENTO POR UNIDAD RECOLECTORA DE RESIDUOS SÓLIDOS DEL MUNICIPIO

MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2° Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	\$16,719	\$17,385	\$49,412	\$11,466	\$15,079	\$17,124	\$30,698	\$8,470	\$4,025	\$24,825
Chihuahua	\$38,398	\$27,034	\$30,739	\$36,571	\$22,536	\$16,104	\$24,076			
Corregidora	\$121,028	\$144,444	\$282,149	\$225,290	ND	ND	NA	NA	NA	NA
Juárez										
León	\$29,858									
Mazatlán						\$205,554	\$105,641	\$142,626	\$118,012	
Monterrey	\$38,043									
Navolato	\$61,054	\$62,855	\$46,783	\$57,932	\$59,168					
Puebla	\$18,701	\$122,139	\$114,589	\$124,616	\$89,388	\$87,556	ND	\$72,777	\$108,365	\$93,233
Querétaro					\$49,869	\$25,648	\$49,869	\$94,052	NA	NA
S. Catarina	\$51,572	\$60,008	\$63,510	\$67,956	\$67,956	\$65,112	NA	ND	NA	NA
San Nicolás	\$212,679	\$237,901	\$214,539	\$231,702	\$149,915	\$154,626	\$67,036	\$41,678	\$54,410	
Tecpan	\$63,635	\$135,614								
Torreón	ND	ND	\$312,500	\$411,756	\$67,587	\$85,632				
Tulancingo		\$19,282								
PROM.	\$65,169	\$91,851	\$139,277	\$145,911	\$65,187	\$82,170	\$55,464	\$71,920	\$71,203	

Notas:

A partir del 1er semestre 2017 los criterios para reportar datos para este indicadores cambiaron. Municipios que tienen servicio de recolección COMPLETAMENTE concesionado reportan NA (No Aplica) en datos solicitados. Quienes lo tienen PARCIALMENTE concesionado, reportan SOLO datos generados por la operación de las unidades de recolección que administra directamente el gobierno municipal. Quienes lo tienen **COMPLETAMENTE** bajo su responsabilidad, reportan datos de todas sus unidades. Previamente todos los municipios debían reportar datos.

RANGO H	IISTÓRICO
(de Proi	medio)*
Mínimo	Máximo
\$48,918	\$145.911

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

3FV - GASTO EN MANTENIMIENTO POR VEHÍCULO AUTOMOTOR DE POLICÍA DEL MUNICIPIO

MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2° Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	\$6,410	\$2,288	\$12,077	\$7,936	\$3,112	\$10,547	\$9,637	\$6,425	\$2,622	\$38,314
Chihuahua	\$8,167	\$5,400	\$7,556	\$8,254	\$6,529	\$7,109	\$8,143			
Corregidora	\$40,540	\$81,535	\$52,558	\$81,318	\$12,350	\$10,788	\$27,711	\$11,311	\$32,017	\$29,347
Juárez										
León	\$19,719									
Mazatlán						ND	\$29,450	\$53,678	\$14,767	
Monterrey	\$9,147									
Navolato	\$10,814	\$10,163	\$16,421	\$9,092	\$53,494					
Puebla	\$21,056	\$29,707	\$9,721	\$23,846	\$26,337	\$5,911	\$5,911	\$20,415	ND	\$25,674
Querétaro					\$9,875	\$17,633	\$16,587	\$16,463	\$13,657	\$37,479
S. Catarina	\$16,965	\$16,464	\$14,555	\$19,257	\$36,411	\$35,248	\$35,039	\$27,649	\$50,670	\$40,166
San Nicolás	\$15,744	\$15,198	\$76,674	\$25,328	\$1,698	\$37,039	\$16,967	\$10,839	ND	
Tecpan	\$37,202	\$33,688								
Torreón	ND	ND	\$29,887	\$30,009	\$24,274	\$28,559				
Tulancingo		\$17,194								
PROM.	\$18,577	\$23,515	\$27,431	\$25,630	\$19,342	\$19,104	\$18,681	\$20,969	\$22,747	\$34,196

RANGO H (de Pror	
Mínimo	Máximo
\$13,229	\$34,196

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

4FV - ANTIGÜEDAD VEHÍCULOS AUTOMOTORES <u>PROPIEDAD</u> DEL MUNICIPIO (AÑOS)											
MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018		
Acapulco				14.0	13.6	ND	10.1	5.3	5.8		
Ags		9.7	9.7								
Atizapán	8.9	9.5									
Badiraguato	5.3	5.5	3.0								
Chihuahua		6.0	5.5	5.6	6.3	9.0	9.7				
Corregidora				9.0	ND	8.8	10.2	NA	6.2		
Guadalajara	ND	ND									
Guasave	12.1	6.6									
Hermosillo	7.2	6.6									
Juárez				ND							
León			10.6	9.3							
Mazatlán							5.8	5.3			
Mocorito	6.1	ND									
Monterrey			5.0	5.6							
Navolato	4.9	5.0	7.5	5.6	2.3	2.3					
Nogales											
Puebla	6.5	4.5	4.4	5.1	5.7	5.5	7.0	6.6	7.5		
Querétaro							10.4	9.4	11.1		
S. Alvarado	ND	11.8	12.8								
S. Catarina			7.2	5.5	4.5	4.2	3.0	2.2	2.0		
San Nicolás	7.4	NA	NA	6.4	ND	5.8	5.1	4.5			
San Pedro	0.2	ND									
Tecpan					8.1						
Torreón					ND	ND	ND				
Tulancingo				ND	8.1						
Uruapan			ND								
PROM.	6.5	7.2	7.3	7.3	6.9	5.9	7.7	5.6	6.5		

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)* Mínimo Máximo 5.6 7.7

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

5FV - ANTIGÜEDAD VEHÍCULOS AUTOMOTORES DE POLICÍA <u>PROPIEDAD</u> DEL MUNICIPIO (AÑOS)										
MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	
Acapulco				ND	7.7	ND	4.6	4.4	5.0	
Ags		3.3	3.9							
Atizapán	3.5	3.0								
Badiraguato	4.3	2.6	1.8							
Chihuahua		4.7	4.5	6.2	6.9	7.2	6.9			
Corregidora				3.0	ND	ND	4.9	3.2	3.1	
Guadalajara	ND	ND								
Guasave	4.1	3.0								
Hermosillo	3.4	3.6								
Juárez				ND						
León			5.1	4.9						
Mazatlán							4.8	6.3		
Mocorito	7.0	ND								
Monterrey			7.3	3.2						
Navolato	3.6	1.0	1.4	1.8	0.5	3.2				
Nogales										
Puebla	2.7	2.8	3.5	3.0	4.7	3.8	5.3	5.4	3.4	
Querétaro							1.0	5.4	5.4	
S. Alvarado	3.8	3.5	4.1							
S. Catarina			3.3	5.4	4.5	3.5	2.4	1.7	1.5	
San Nicolás	NA	NA	NA	2.0	3.7	3.5	2.1	1.7		
San Pedro	NA	NA								
Tecpan					6.5					
Torreón					ND	ND	ND			
Tulancingo				ND	3.6					
Uruapan			ND							
PROM.	4.0	3.1	3.9	3.7	4.8	4.3	4.0	4.0	3.7	

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. Si el resultado para algún municipio es NA es porque más del 50% de sus vehículos de policía son arrendados.

RANGO HISTÓRICO							
(de Promedio)*							
Mínimo	Máximo						
3.1	5.8						

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

6FV - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR VEHÍCULO AUTOMOTOR DE POLICÍA DEL MUNICIPIO

		-								
MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2° Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	2,546	284*	1,132	766	2,431	2,560	2,605	2,502	2,977	2,310
Chihuahua	2,445	1,847	2,579	2,723	1,822	1,600	2,584			
Corregidora	4,867	4,514	4,673	1,882	2,141	2,327	5,697	2,759	5,348	5,215
Juárez										
León	2,362									
Mazatlán						ND	5,236	7,143	6,821	
Monterrey	3,942									
Navolato	4,285	12,159	4,314	2,649	2,991					
Puebla	2,864	4,660	3,914	3,437	3,156	5,350	5,350	3,919	ND	3,753
Querétaro					1,801	1,850	2,351	2,059	1,945	1,906
S. Catarina	3,241	4,810	4,158	2,638	2,650	3,636	3,725	2,246	3,285	3,234
San Nicolás	2,751	3,257	3,549	2,603	2,828	3,312	3,519	5,032	9,751	
Tecpan	17,616	9,860								
Torreón	ND	ND	3,466	3,245	3,125	3,420				
Tulancingo		4,545								
PROM.	4,692	5,706	3,808	2,739	2,550	3,007	3,883	3,666	5,521	3,284

Nota:

 El resultado de Acapulco para el 2º Semestre 2014 y 2º Semestre 2015 es bajo debido a que su Policía estuvo en huelga en dichos semestres. Debido a este hecho su resultado no fue considerado para el promedio.

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo Máximo

2,284 6,552

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

7FV - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR UNIDAD RECOLECTORA DE RESIDUOS SÓLIDOS DEL MUNICIPIO

MUNICIPIO 1er 2014 29 emestre 2014 1er semestre 2015 2° emestre 2016 2° emestre 2016 1er 2016 2° emestre 2016 1er 2016 2° emestre 2016 1er 2017 2° emestre 2018 2° emestr											
Chihuahua 8,150 7,051 5,039 4,345 4,692 5,153 3,757 SARA SARA SARA SARA SARA SARA SARA SARA	MUNICIPIO	Semestre									
Corregidora 7,022 6,499 4,092 6,564 4,437 ND NA NA NA NA NA NA NA NA Juárez León ND Mazatlán Monterrey 11,802 Navolato 6,932 10,424 9,998 7,447 7,038 Puebla ND 6,387 13,418 13,470 11,882 9,370 ND 11,116 20,763 11,575 Querétaro 4,666 2,232 5,431 3,454 NA NA NA S. Catarina 8,752 9,222 19,601 9,311 19,543 19,109 NA ND NA ND NA NA SAn Nicolás 16,280 16,064 16,192 16,840 10,745 10,853 10,921 11,186 10,864 Tecpan 3,441 11,625 Torreón 21,430 19,200 20,894 25,494 14,398 13,898 Tulancingo 8,028	Acapulco	7,629	7,169	7,380	8,665	6,439	8,152	13,912	9,320	14,795	13,975
Juárez León ND ND 10,486 17,528 13,283 13,575 13,283 13,283 13,575 13,283 13,283 13,575 13,283 13,283 13,283 13,283 13,283 13,283 13,283 13,283 13,283 13,575 13,283 13,283 13,283 13,283 13,283 13,283 13,283 13,283 13,283 13,283 13,283 13,283 13,283 <td>Chihuahua</td> <td>8,150</td> <td>7,051</td> <td>5,039</td> <td>4,345</td> <td>4,692</td> <td>5,153</td> <td>3,757</td> <td></td> <td></td> <td></td>	Chihuahua	8,150	7,051	5,039	4,345	4,692	5,153	3,757			
León ND Mazatlán ND 10,486 17,528 13,283 Monterrey 11,802 ND 10,486 17,528 13,283 Navolato 6,932 10,424 9,998 7,447 7,038 V V V V Puebla ND 6,387 13,418 13,470 11,882 9,370 ND 11,116 20,763 11,575 Querétaro V V 4,666 2,232 5,431 3,454 NA NA S. Catarina 8,752 9,222 19,601 9,311 19,543 19,109 NA ND NA NA San Nicolás 16,280 16,064 16,192 16,840 10,745 10,853 10,921 11,186 10,864 Tecpan 3,441 11,625 V V V V V V V V V V V V V V V V V V	Corregidora	7,022	6,499	4,092	6,564	4,437	ND	NA	NA	NA	NA
Mazatlán ND 10,486 17,528 13,283 Monterrey 11,802 Navolato 6,932 10,424 9,998 7,447 7,038 Typebla ND 6,387 13,418 13,470 11,882 9,370 ND 11,116 20,763 11,575 Querétaro Tecpan 8,752 9,222 19,601 9,311 19,543 19,109 NA ND NA NA San Nicolás 16,280 16,064 16,192 16,840 10,745 10,853 10,921 11,186 10,864 Tecpan 3,441 11,625 Type sign rowspan="8">Type sign	Juárez										
Monterrey 11,802 Navolato 6,932 10,424 9,998 7,447 7,038 Puebla ND 6,387 13,418 13,470 11,882 9,370 ND 11,116 20,763 11,575 Querétaro 4,666 2,232 5,431 3,454 NA NA S. Catarina 8,752 9,222 19,601 9,311 19,543 19,109 NA ND NA NA San Nicolás 16,280 16,064 16,192 16,840 10,745 10,853 10,921 11,186 10,864 Tecpan 3,441 11,625 14,398 13,898 13,898 Tulancingo 8,028 8,028 14,398 13,898	León	ND									
Navolato 6,932 10,424 9,998 7,447 7,038 Puebla ND 6,387 13,418 13,470 11,882 9,370 ND 11,116 20,763 11,575 Querétaro La companie de la	Mazatlán						ND	10,486	17,528	13,283	
Puebla ND 6,387 13,418 13,470 11,882 9,370 ND 11,116 20,763 11,575 Querétaro 4,666 2,232 5,431 3,454 NA NA S. Catarina 8,752 9,222 19,601 9,311 19,543 19,109 NA ND NA NA San Nicolás 16,280 16,064 16,192 16,840 10,745 10,853 10,921 11,186 10,864 Tecpan 3,441 11,625 14,398 13,898 </td <td>Monterrey</td> <td>11,802</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td>	Monterrey	11,802									
Querétaro 4,666 2,232 5,431 3,454 NA NA S. Catarina 8,752 9,222 19,601 9,311 19,543 19,109 NA ND NA NA San Nicolás 16,280 16,064 16,192 16,840 10,745 10,853 10,921 11,186 10,864 Tecpan 3,441 11,625 Torreón 21,430 19,200 20,894 25,494 14,398 13,898 Tulancingo 8,028	Navolato	6,932	10,424	9,998	7,447	7,038					
S. Catarina 8,752 9,222 19,601 9,311 19,543 19,109 NA ND NA NA San Nicolás 16,280 16,064 16,192 16,840 10,745 10,853 10,921 11,186 10,864 Tecpan 3,441 11,625 Torreón 21,430 19,200 20,894 25,494 14,398 13,898 Tulancingo 8,028	Puebla	ND	6,387	13,418	13,470	11,882	9,370	ND	11,116	20,763	11,575
San Nicolás 16,280 16,064 16,192 16,840 10,745 10,853 10,921 11,186 10,864 Tecpan 3,441 11,625 Torreón 21,430 19,200 20,894 25,494 14,398 13,898 Tulancingo 8,028	Querétaro					4,666	2,232	5,431	3,454	NA	NA
Tecpan 3,441 11,625 Torreón 21,430 19,200 20,894 25,494 14,398 13,898 Tulancingo 8,028	S. Catarina	8,752	9,222	19,601	9,311	19,543	19,109	NA	ND	NA	NA
Torreón 21,430 19,200 20,894 25,494 14,398 13,898 Tulancingo 8,028	San Nicolás	16,280	16,064	16,192	16,840	10,745	10,853	10,921	11,186	10,864	
Tulancingo 8,028	Tecpan	3,441	11,625								
	Torreón	21,430	19,200	20,894	25,494	14,398	13,898				
PROM. 10,160 10,167 12,077 11,517 9,316 9,824 8,901 10,521	Tulancingo		8,028								
	PROM.	10,160	10,167	12,077	11,517	9,316	9,824	8,901	10,521		

indice

Notas:

- 1. A partir del 1er semestre 2017 los criterios para reportar datos para este indicadores cambiaron. Municipios que tienen el servicio de recolección COMPLETAMENTE concesionado reportan NA (No Aplica) en datos solicitados. Quienes lo tienen **PARCIALMENTE** concesionado, reportan SOLO datos generados por la operación de las unidades de recolección que administra directamente el gobierno municipal. Quienes lo tienen COMPLETAMENTE bajo su responsabilidad, reportan datos de todas sus unidades. Previamente todos los municipios debían reportar datos.
- El resultado de Querétaro para el 2º Semestre de 2016 se ubicó en niveles bajos debido al ajuste por la concesión del servicio de recolección en el mes de agosto.

RANGO HISTÓRICO			
(de Promedio)*			
Mínimo	Máximo		
7,962	12,077		

resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

8FV – COSTO PROMEDIO POR ACCIDENTE VIAL DONDE ESTÉ INVOLUCRADO UN VEHÍCULO DEL MUNICIPIO

MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2° Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	\$4,600	\$0	\$0	\$1,500	\$8,000	\$3,313	\$3,592	ND	\$3,263	\$2,277
Chihuahua	\$1,927	\$2,022	\$8,244	\$884	\$1,107	\$1,336	\$679			
Corregidora	\$22,222	ND	\$9,146	\$26,400	\$7,548	\$1,130	\$17,646	\$3,608	\$1,832	\$4,044
Juárez										
León	\$520									
Mazatlán						\$4,159.40	ND	\$10,339	\$3,115	
Monterrey	\$12,673									
Navolato	\$7,820	ND	ND	\$4,822	ND					
Puebla	\$812	\$469	\$288	\$18	\$0	\$0	\$0	ND	\$0	\$0
Querétaro					\$9,466	\$9,466	\$1,257	\$1,067	\$1,308	\$2,173
S. Catarina	\$12,199	\$21,530	\$5,653	\$20,586	\$5,566	\$5,247	\$4,281	\$11,493	\$6,167	\$9,844
San Nicolás	\$7,808	\$4,868	\$5,190.	\$4,647	\$4,249	\$5,029	\$4,306	ND	ND	
Tecpan	\$0.00	\$0.00								
Torreón	\$3,520	\$19,917	\$24,133	\$14,429	\$15,913	\$21,129				
Tulancingo		\$2,300								
PROM.	\$6,736	\$6,388	\$7,522	\$9,161	\$6,481	\$5,831	\$4,537	\$6,627	\$2,614	\$3,668

Notas:

 Cuando el resultado es cero pesos se debe a que no hubo accidente alguno donde estuviese involucrado un vehículo propiedad del gobierno municipal o las aseguradoras o la otra parte cubrieron la totalidad de los costos.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo Máximo

\$2,614 \$13,953

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

	9FV- GASTO EN MANTENIMIENTO POR VEHÍCULO AUTOMOTOR PROPIEDAD DEL MUNICIPIO							
N	MUNICIPIO	2013	2014	2015	2016	2017	2018	
	Acapulco	\$15,812	\$9,062	ND	\$10,386	\$2,445	\$3,351	
(Chihuahua	\$28,986	\$22,975	\$10,074	\$26,084			No 1.
С	Corregidora	\$87,419	\$72,858	\$73,062	\$100,712	\$39,651	\$65,625	
	Juárez	\$17,829						
	León	\$22,417						
	Mazatlán				\$59,371	\$58,800		
ľ	Monterrey	\$2,564						
	Navolato	\$41,080	\$45,258	\$37,930				
	Puebla	\$116,053	\$15,880	\$15,300	\$61,517	\$77,164	\$91,262	
(Querétaro				\$24,802	\$14,751	\$37,821	
S	S. Catarina	\$8,325	\$9,779	\$13,670	\$45,019	\$37,144	\$50,989	
S	San Nicolás	ND	\$6,664	\$22,265	\$68,114	\$95,286		
	Tecpan		\$10,489					
	Torreón		\$7,123	\$4,491	\$3,352			
1	Гulancingo	ND	\$11,294					
	PROM.	\$37,832	\$21,138	\$25,256	\$44,373	\$46,463	\$49,809	

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

Indicador incorporado en 2013.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo Máximo

\$21,138 \$49,809

^{*} El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

8. REFERENCIAS ADICIONALES EN MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO

- Objetivos para el Desarrollo Sostenible ONU y sus indicadores
- World Council on City Data (ISO 37120)
- Indicadores de Desempeño Comparables de ICMA (inglés)
- <u>Datos Urbanos ONU Habitat</u>
- Ciudades Sostenibles
- Sistema Nacional de Indicadores Municipales (Chile)

9. COORDINADORES SINDES POR MUNICIPIO

El SINDES (y por consiguiente este reporte) no sería posible sin el compromiso decidido de los municipios participantes y del esfuerzo de sus Coordinadores SINDES, quienes dedican muchas horas para recopilar y revisar los datos solicitados, así como para impulsar la medición del desempeño como herramienta para una mejor toma de decisiones. Por lo anterior SINDES les agradece su valioso esfuerzo, así como a los titulares de las áreas a las que pertenecen, dado que el programa está bajo su responsabilidad.

Municipio	Coordinador Operativo SINDES	Área	Email
Acapulco, Gro.	Monserrat Gazga	Dirección de Planeación Municipal	dirplan2012@gmail.com
Corregidora, Qro.	Elaine Luna	Unidad de Evaluación del Desempeño, Tesorería Municipal	elaine.lunapacheco@gmail.com
Puebla, Pue.	Edgar Maximiliano Juárez Antonio	Departamento de Evaluación, IMPLAN	edgar.juarez@implanpuebla.gob.mx edgarantoni750@gmail.com
Querétaro, Qro.	Florentina Mondragón Yañez	Coordinación de Gabinete	florentina.mondragon@municipiodeq uerétaro.gob.mx
Santa Catarina, N.L.	Juan Manuel Rocha	Dirección de Planeación y Seguimiento	planeacionyestrategiasct@gmail.com

10. CONTACTO

informes@icmaml.org o visite

www.icmaml.org/sindes





Octavio Chávez Alzaga
Director ICMA-ML
ochavez@icmaml.org

Jaime Villasana Dávila
Coordinador Programa SINDES
jvillasana@icmaml.org

Notas:

- 1. El Programa SINDES© es operado y coordinado por ICMA-México/Latinoamérica (ICMA-ML).
- 2. Responsable de la elaboración del presente reporte; Jaime Villasana Dávila. Apoyo; Janise Hernández (ICMA-ML). Administración; Humberto Acero (ICMA-ML).
- 3. Los reportes SINDES ediciones actual y anteriores disponibles en: www.icmaml.org/sindes
- 4. Se permite la reproducción total o parcial del presente documento siempre y cuando se cite a la fuente.
- 5. Reporte elaborado con datos provenientes de los municipios participantes y recopilados por sus respectivos coordinadores SINDES. Datos revisados y reporte estructurado por el equipo del Programa SINDES.
- 6. SINDES es un programa registrado ante INDAUTOR con código 03-2009-122112041800-01.

Mayo, 2019.

